МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля **№ 4.** 1900 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб. съ перес.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ губ. г. Минскѣ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 4-го Февраля 1900 г. за № 747 дано знать объ открытіи, согласно ходатайству Его Преосвященства, при церкви въ селѣ Новомъ-Барсукѣ, Рѣч. у., самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика и съ отпускомъ на содержаніе онаго, примѣнительно къ окладамъ жалованья, установленнымъ по Высочайше утвержденному 27 Декабря 1875 г. журналу бывшаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства для причтовъ сельскихъ церквей Минской епархіи, по 530 р. 40 к. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 408 р. и псаломщику 122 р. 40 к.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объ учрежденіи Миссіонерской комиссіи.

Предложеніемъ почившаго Минскаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Симеона, Минской Духовной Консисторіи, отъ 24-го Мая истекшаго 1899 года за № 3572-мъ, для организаціи веденія миссіонерскаго дѣла епархіи и для болѣе успѣшнаго теченія въ разсмотрѣніи дѣлъ сего рода учреждена Миссіонерская комиссія въ составѣ: Предсѣдателя, члена Консисторіи, священника Антонія Ленскаго, членовъ— Епархіальнаго Миссіонера, священника Іосифа Рыбцевича и Преподавателя Семинаріи Александра Товарова. Нынѣ комиссія, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, приступила къ выполненію возложенныхъ на нее обязанностей.

Перемѣны по епархіальной службѣ:

Крестьянинъ **Матвѣй Багнюкъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты на 1-е 3-лѣтіе къ Пніовской церкви, Пинс. у.,—23-го Января.

Крестьянинъ **Андрей Шаполкинъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты на 3-е 3-лѣтіе къ Турковской церкви, Бобр. у.,—25-го Января.

Благочинный 1-го округа, Игум. у., протоіерей **Іоаннъ Фалевичъ** уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни, отъ означенной должности, а на оную назначенъ священникъ Домовичской церкви, того же у., **Лавръ Спасскій**— 26-го Января.

Креотьянинъ **Лаврентій Шибута** утвержденъ въ должности церковнаго старосты на 3-е 3-лѣтіе къ Дунайчицкой церкви, Слуцк. у.,—30 Января.

Крестьянинъ **Иванъ Черноковъ** утвержденъ въ должнссти церковнаго старосты на 2-е 3-лѣтіе къ Дятловичской церкви, Пинс. у.,—31-го Января.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства за усердіе къ храму Божію и церковно-приходской школѣ Старосельскимъ, Минс. у., волостнымъ старшинѣ **Петру Попко** и писарю **Іосифу Воробью**.

Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

1) Турковской церкви, Бобр. у.,—предсѣдателемъ землевладѣлецъ Владиміръ Аркадьевичъ Воронцовъ-Вельяминовъ, а членами учитель мѣстнаго народнаго училища и семь прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Бухличской, Пинс. у.,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Меѳодій Пигальскій, а членами пять прихожанъ изъ крестьянъ; 3) Дятловичской, того же у.,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Іустинъ Гаховичъ, а членами шесть прихожанъ изъ крестьянъ; 4) Морочской, Слуцк. у.,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Платонъ Горбацевичъ, а членами девять прихожанъ изъ крестьянъ; 5) Блячинской, того же у.,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Іоаннъ Новицкій, а членами девять прихожанъ изъ крестьянъ; 6) Дунайчицкой, того же у.,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Іоаннъ Круковскій, а членами семь прихожанъ изъ крестьянъ; 7) Пніовской, Пинс. у.,—предсѣдателемъ крестьянинъ Евтихій Манчикъ, а членами тринадцать прихожанъ изъ крестьянъ.

Некрологъ. Умерли: псаломщикъ Велико-Долецкой церкви,

Борис. у., **Иванъ Корниловичъ**—7-го и заштатный причетникъ **Иванъ Шелепинъ**—24-го Января.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за Январь мѣсяцъ 1900 года.

Изъ жалованья духовенства епархіи за Январь мѣсяцъ 1900 года удержано: а) по 1 р. 55 к. отъ каждаго протоіерея и священника на дополнительное жалованье помощнику Инспектора Минской Духовной Семинаріи за 1900 г., всего 875 р. 75 к. и б) на жалованье надзирателю за учениками епархіальнаго общежитія той же Семинаріи за то же время по 78 к. отъ каждаго настоятеля соборной и приходской церкви; кромѣ сего удержано по казначействамъ: *Минскому губернскому*—изъ жалованья: псаломщика Минскаго Екатерининскаго собора Горбацевича 3 р. 30 к., псаломщика Ново-Сверженской церкви Шпаковскаго 3 р. 25 к., псаломщика Дричинской церкви Костко 2 р. 50 к., священника Дудичской церкви Пастернацкаго 8 р. 16 к., псаломщика сей же церкви Хруцкаго 2 р. 50 к., священника Верхменской церкви Бѣляева 15 р. и псаломщика сей же церкви Тарановича 9 р. 79 к.—въ пользу кредиторовъ; псаломщика Прилукской церкви Вериго 42 к., псаломщика Витуничской церкви Юхневича 4 р., псаломщика Пережирской ц. Талюша 42 к., псаломщика Старицкой церкви Хлѣбцевича 6 р. 42 к.,—въ Правленіе Минскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей; священника Тоново-Слободской церкви Бирюковича 29 р., священника Лѣшницкой церкви Заусцинскаго 23 р. 50 к.,—въ Правленіе Минскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей; псаломщика Ольберовичской церкви, діакона Борковскаго 9 р. 50 к., Правленію Паричскаго женскаго ду-

ховнаго училища; священника Плещеничской церкви Садовскаго 27 р., священника Дричинской церкви Шимановскаго 27 р., священника Задвѣйской церкви Чириновича 27 р.—въ хозяйственный комитетъ по дѣламъ епархіальнаго общежитія при Семинаріи за содержаніе сыновей; священника Пережирской церкви Трушинскаго 10 р. за награжденіе камилавкою, священника Трухановичской церкви Сулковскаго 15 р. за награжденіе наперснымъ крестомъ, протоіерея Пуковской церкви Малевича 20 р. за награжденіе саномъ протоіерея—на содержаніе Минскаго духовнаго училища; священника Хотлянской церкви Кулаковскаго 3 р. въ Епархіальное Попечительство въ пользу вдовѣ и сиротъ духовнаго званія,—и *уѣзднымъ: Борисовскому*—священника Бытчанской церкви Адамовича 30 р., псаломщика Ухвальской церкви, діакона Киркевича 6 р.—въ Правленіе Минскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей; псаломщика Холопеничской церкви Шпаковскаго 3 р. 25 к.—въ пользу кредиторовъ; священника Эсьмонской церкви Богдановскаго 27 р., священника Краснолукской церкви Перепечина 29 р.—въ хозяйственный комитетъ по дѣламъ епархіальнаго общежитія при Семинаріи за содержаніе сыновей; протоіерея Велятичской церкви Сцепуржинскаго 20 руб. за награжденіе саномъ протоіерея на содержаніе Минскаго духовнаго училища. *Игуменскому*—благочиннаго—протоіерея Игуменскаго собора Фалевича 46 р. на пробѣльные листы для церквей округа, псаломщика Дукорской церкви, діакона Мигая 6 руб.—въ Правленіе Минскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочери; священника Лапичской церкви Ржецкаго 29 р. и священника Очижской церкви Квятковскаго 27 руб.—въ хозяйственный комитетъ по дѣламъ епархіальнаго общежитія при духовной Семинаріи за содержаніе сыновей. *Новогрудскому*—священника Негнѣвичской Николаевской церкви Вершинскаго 8 руб. 50 к. и псалом-

щика сей церкви, діакона Петровскаго 6 руб., священника Мало-Жуховичской церкви Гомолицкаго 30 р., священника Березовецкой церкви Волочковича 30 р., священника Залужской церкви Савича 30 р., священника Желѣзницкой церкви Русецкаго 30 р. и священника Кривошинской церкви Барановскаго 21 р.—въ Минское женское духовное училище за содержаніе дочерей, протоіерея Загорье-Сѣнненской церкви Желѣзняковича 20 р. за награжденіе саномъ протоіерея, священника Кореличской церкви Черняковскаго за награжденіе наперснымъ крестомъ 15 р.—на содержаніе Минскаго духовнаго училища; псаломщика Турецкой церкви Урбановича 2 р. 50 к., псаломщика Сновской церкви Чипуля 3 р. 25 к.—въ пользу кредиторовъ; священника Лукской церкви Кохановича 29 р., въ хозяйственный комитетъ по дѣламъ епархіальнаго общежитія при духовной Семинаріи; священника Одаховской церкви Лисовскаго 15 р.—епархіальному попечительству въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія. *Слуцкому* —г. Слуцка Воскресенской церкви псаломщика—діакона Сулковскаго 13 р., священника Забѣльской церкви Воронца 6 руб., псаломщика Семежовской церкви, діакона Русецкаго 9 р. 50 к., священника Голынской церкви Барановскаго 30 р., священника Грицевичской церкви Петропавловскаго 19 руб., священника Будчанской церкви Шамовскаго 30 р.—Правленію Минскаго женскаго духовнаго училища, за содержаніе дочерей; псаломщика Басловской церкви Ордо 6 р. 42 к., псаломщика Подлѣской церкви Пигулевскаго 7 р, псаломщика Житинской церкви Сѣвбо 7 р., псаломщика Кринковской церкви Москалевича 9 р. 79 к.,—на содержаніе Слуцкаго д. училища; священника Грозовской церкви Яхневича 30 р., священника Иваньской церкви Рождественскаго 27 р., священника Царовской церкви Высоцкаго 18 р., священника Романовской Николаевской церкви Горбацевича 27 р., священника Прусской цер-

кви Москалевича 30 р., священника Клецкой церкви Скороходова 21 р., псаломщика Круговичской церкви Мазюкевича 9 р. 50 к.—епархіальному общежитію при Минской духовной Семинаріи за содержаніе дѣтей; священника Царовской церкви Высоцкаго 10 р. 50 к., псаломщика Копыльской церкви, діакона Роздяловскаго 9 р. 50 к., псаломщика Поцѣйковской церкви, діакона Шимановскаго 9 р. 50 к., священника Голдовичской церкви Виторскаго 6 р. 75 к.— Правленію Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей; священника Скепіовской церкви Наркевича 8 р. 16 к. въ пользу псаломщика Тарановича: псаломщика Несвижской церкви, діакона Хрущевича 1 р.—Правленію духовной Семинаріи за содержаніе сына; священника Клецкой церкви Скороходова 8 р. 16 к.—въ пользу кредиторовъ; благочиннаго 3 округа, Бобруйскаго уѣзда, священника Гаховича 3 р. Правленію Минскаго женскаго духовнаго училища на страховку училищныхъ зданій. *Бобруйскому:* благочиннаго 1 округа, протоіерея Добрынина 6 р. въ Правленіе Минскаго женскаго духовнаго училища на страховку училищныхъ зданій за два года; священника Пацево-Слободской церкви Понятовскаго 2 р. 40 к. и псаломщика сей же церкви Сѣвбо 2 р. 40 к.,—дух. слѣдоват. священнику Кляевскому въ качествѣ прогонныхъ; псаломщика Поболовской церкви Еремича 3 р. 25 к. въ уплату за леченіе его въ больницѣ; псаломщика Телушской церкви Сѣвбо 9 руб. 50 к., священника Бацевичской церови Козачевскаго 29 р., псаломщика Несятской церкви Радзивиновича 9 р. 50 к., священника Бромской церкви Савича 27 р.—въ хозяйственный комитетъ епархіальнаго общежитія при Семинаріи за содержаніе сыновей; священника Долгской церкви Кушлянскаго 9 р. 96 к. и псаломщика сей церкви Костко 9 руб. 79 к.—духовному слѣдователю священнику Кляевскому въ качествѣ прогоновъ; псаломщика Лясковичской церкви Гера-

симовича 7 р. и Дубровской церкви Ясинскаго 7 руб. въ Правленіе Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе сыновей; псаломщика Загальской церкви Стрибульсклго 9 р. 79 коп. въ пользу кредиторовъ. *Рѣчицкому:* псаломщика Заспенской церкни Мацкевича 3 р. 25 к., псаломщика Какуевичсяой церкви Неслуховскаго 2 р. 50 к., псаломщика Холмечской церкви Кладкевича 5 р.- -въ пользу кредиторовъ; псаломщика Ровенско-Слободской церкви Леоновича 4 р.--Правленію Минскаго духовнаго училища за содержаніе сына; священника Какуевичской церкви Каминскаго 29 руб. хозяйственному комитету епархіальнаго общежитія при духовной Семинаріи за содержаніе сына; священника Загальской церкви Бирюковича 14 руб. 55 коп.— Правленію Пинскаго духовнаго училища за содержаніе сына; благочиннаго 2 округа, Рѣчицкаго уѣзда, протоіерея Мигая 8 р.- -въ Правленіе Минскаго женскаго духовнаго училища на страховку училищныхъ зданій; священника Хойникской церкви Данкевича 30 р.—тому же Правленію училища за содержаніе дочери. *Мозырскому:* псаломщика Юревичской церкви, діакона Умановича 9 р. 50 к., діакона Мозырскаго собора Пигулевскаго 4 р.—Правленію Паричскаго женскего духовнаго училища за содержаніе дочерей; благочинныхъ: 3 округа, Рѣчицкаго уѣзда, священника Бирюковича 3 р. 20 к. и 2 округа, Мозырскаго уѣзда, священника Бѣляковскаго 2 р. 80 к.—въ Правленіе Минскаго женскаго духовнаго училища на страховку училищныхъ зданій; псаломщика Дудичской церкви Пигулевскаго 6 [р., священника Мухоѣдовской церкви Самковича 27 р.—въ хозяйственный комитетъ епархіальнаго общежитія при духовной Семинаріи за содержаніе сыновей; псаломщика Каленковичской церкви Медаловича 9 р. 50 к., псаломщика Туровской Преображенской церкви діакона Сулковскаго 9 р. 50 к. и священника Симоничской церкви Новицкаго 30 р.—Правленію Пинскаго

духовнаго училища за содержаніе сыновей; псаломщика Тѣшковской церкви діакона Буткевича 2 р. 50 к., священника Оревичской церкви Лисовскаго 8 р. 16 к.—въ пользу кредиторовъ; псаломщика Буйновичской церкви Былинскаго 9 р. 50 к.—въ Правленіе Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе сына. *Пинскому:* псаломщика Пинскаго собора Шелепина 4 р. 25 к., псаломщика Ляховичской церкви Шеметилло 2 р. 50., псаломщика Телеханской церкви Кулькова 3 р. 30 к., священника Вичинской церкви Родаковскаго 8 р. 16 к., псаломщика Невельской церкви Былинскаго 3 р. 6 к. и псаломщика Желѣзницкой церкви Кульчицкаго 2 р. 50 к.—въ пользу кредиторовъ; псаломщика Лещенской церкви діакона Петрова 6 р., священника Ставокской церкви, Перхоровича 6 р., священника Любешовской церкви Тарановича 6 р.—Правленію Минскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей; священника Порѣчской церкви Рубановича 14 р., священника Доброславской церкви Томашевскаго 12 р., священника Вуйвичской церкви Юноцкевича 30 р.—въ хозяйственный комитетъ епархіальнаго общежитія при духовной Семинаріи за содержаніе сыновей; псаломщика Серникской церкви Мацкевича 9 р. 79 к.—Правленію Пинскаго духовнаго училища за содержаніе сына; благочиннаго 3 округа, Пинскаго уѣзда, священника Рубановича 3 р. 80 к.—Правленію Минскаго женскаго духовнаго училища на страховку училищныхъ зданій и священника Желѣзницкой церкви Цырилькевича 25 р.—Минскому Епархіальному Попечительству въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія.

Вакантныя мѣста:

А) **Священническія** при церквахъ:

1) Волмянской, Игум. у.,—5 Дек. 1899 г.

2) Неньковичской, Пинс. у.,—10 Дек.
3) Лавришевской, Новогр. у.,—19 Дек.
4) Невельской, Пинс. у.,—5 Янв. 1900 г.
5) Бучинской, того же у.,—7 Янв.
6) Городятичской, Моз. у.,—11 Янв.
и 7) Ново-Барсукской, Рѣч. у.,—6 Февр.

Б) **Псаломщическія** при церквахъ:

1) Мало-Долецкой, Борис. у.,—15 Янв. 1899 г.
2) Смѣдинской, Моз. у., —26 Авг.
3) Мѣсятичской, Пинс. у.,—18 Нояб.
4) Демидовичской, Рѣч. у.,—11 Дек.
5) Борисовской соборной—15 Дек.
6) Зачистской, Борис. у.,—16 Дек.
7) Бѣгомльской, того же у.—30 Дек.
8) Велико-Долецкой, того же у.,—7 Янв. 1900 г.
9) Лаховской, Моз. у.,—8 Янв.
10) Стаховской, Пинс. у.,—11 Янв.
11) Ванюжичской, Моз. у.,—16 Янв.
12) Кухоцко-Вольской, Пинс. у.,—20 Янв.
и 13) Ново-Барсукской, Рѣч. у.,—6 Фев.

АКТЫ

депутатовъ Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1899 года.

(Продолженіе *).

Актъ № 4-й.

1899 года, Сентября 17 дня. Депутаты Слуцкаго окруж-

*) См. № 3 Минск. Епарх. Вѣд. за 1900 г.

ного училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 16 Сентября за № 625, съ сообщеніемъ, для зависящаго распоряженія съѣзда, что въ настоящемъ году истекаетъ срокъ службы членовъ Правленія отъ духовенства, священниковъ—Михаила Вечорко и Іоанна Онишкевича. По заслушаніи настоящаго отношенія постановили: въ виду аккуратнаго отношенія къ своей обязанности избрать въ члены Правленія на слѣдующее трехлѣтіе съ 1900 г. по 1902 годъ включительно священниковъ Михаила Вечорко и Іоанна Онишкевича, а кандидатами къ нимъ—священниковъ Ѳеодора Москалевича и Игнатія Высоцкаго.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го Октября 1899 года за № 4624, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 5-й.

1899 года, Сентября 18 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда слушали прошеніе вдовы солдатки Наталіи Харкевичъ, отъ 17 Сентября 1899 года, въ которомъ, излагая, что училищное Начальство за болѣзнію ея отказало ей въ желаніи быть сидѣлкою при больныхъ ученикахъ и въ правѣ пользоваться положеннымъ съѣздомъ духовенства въ 1898 году жалованьемъ, а равно и остатками отъ ученическаго стола, проситъ съѣздъ возстановить ее въ вышеизложенныхъ правахъ. Справка: актомъ съѣзда, отъ 9 Октября 1898 года № 15, Наталіи Харкевичъ назначено, въ виду 25 лѣтней службы при больницѣ училища ея покойнаго мужа, по одному рублю въ мѣсяцъ жалованья и предоставлено право пользоваться остатками отъ ученическаго стола. На актѣ семъ послѣдовала резолюція Его

Преосвященства, отъ 1 Ноября 1898 г. за № 5059, слѣдующаго содерженія: «Исполнить».

По заслушаніи настоящаго прошенія, и принимая во вниманіе, что услуга Наталіи Харкевичъ въ качествѣ сидѣлки при больныхъ ученикахъ можетъ являться полезною въ виду практичности ея въ данномъ случаѣ, постановили: назначить и впредь жалованье Наталіи Харкевичъ по одному рублю въ мѣсяцъ, а также просить Правленіе училища предоставить ей право пользоваться остатками отъ ученическаго стола и помѣщеніемъ, по усмотрѣнію Правленія, въ больничномъ зданіи, и выдать ей положенное съѣздомъ духовенства по акту № 15, отъ 9 Октября 1898 года, жалованье, если таковое по какимъ-либо причинамъ ей не были выдано. Деньги въ количествѣ 12 рублей внести въ смѣту расхода по содержанію училища въ 1900 году.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го Октября 1899 года за № 4625, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 6-й.

1899 года, Сентября 18 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда, во исполненіе указа Св. Сѵнода, отъ $^{3}/_{17}$ Ноября 1882 г. за № 2344, въ засѣданіи своемъ сего числа избрали въ члены временно-ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическихъ суммъ и отчетовъ Слуцкаго духовнаго училища за 1899 годъ священниковъ слѣдующихъ церквей: Завшицкой Іоанна Боборыкина, Пруской Ѳеодора Москалевича и Зубковской Лавра Якубовича.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го

Октября 1899 года за № 4626, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 7-й.

1899 года, Сентября 18 дня. Во исполненіе указа Св. Сунода, отъ $^{3}/_{17}$ Ноября за № 2344, депутаты Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда въ засѣданіи своемъ сего числа избрали въ члены временно-ревизіоннаго комитета для повѣрки отчетовъ экономическихъ Паричскаго женскаго училища за 1899 годъ священниковъ слѣдующихъ церквей: Брожской Александра Савича, Королево-Слободской Константина Родаковскаго и Дубровской Арсенія Волотовскаго.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го Октября 1899 года за № 4627, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 8-й.

1899 года, Сентября 20 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда слушали прошеніе мѣщанина деревни Мащицъ Стефана Кунцевича, отъ 18 Сентября 1899 года, объ освобожденіи отъ платы за право обученія сына его, ученика духовнаго училища Александра Кунцевича. По обсужденіи настоящаго прошенія и по выслушаніи свѣдѣній, сообщенныхъ на томъ же прошеніи относительно поведенія ученика училища Кунцевича и количества платы, слѣдуемой отъ него за право обученія въ училищѣ, постановили: освободить ученика Александра Кунцевича отъ платы за право обученія въ училищѣ въ теченіе 1899 и 1900 учебнаго года.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го

Октября 1899 года за № 4628, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

(Продолженіе будетъ).

Отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

На основаніи утвержденнаго резолюціею Его Преосвященства постановленія по журналу Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 29 Декабря 1899 г. за № 10, объявляется нижепомѣщаемое циркулярное отношеніе Училищнаго Совѣта при Св. Сѵнодѣ къ свѣдѣнію о.о. завѣдующихъ церковными школами и для надлежащаго исполненія содержащихся въ означенномъ отношеніи распоряженій Училищнаго Совѣта при Св. Сѵнодѣ.

Копія циркулярнаго отношенія Училищнаго Совѣта при Св. Сѵнодѣ, отъ 20 Декабря 1899 г. за № 7352.

По поводу поступающихъ непосредственно въ Училищный Совѣтъ при Св. Сѵнодѣ ходатайствъ завѣдывающихъ церковными школами священниковъ объ отпускѣ денежныхъ пособій для удовлетворенія различныхъ нуждъ завѣдываемыхъ ими школъ (постройка и ремонтъ школьныхъ зданій, вознагражденіе учащихъ, пріобрѣтеніе учебныхь пособій), Училищный Совѣтъ при Св. Сѵнодѣ, принимая во вниманіе, что ближайшее вѣдѣніе церковно-школьныхъ нуждъ епархіи принадлежитъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и Уѣзднымъ ихъ Отдѣленіямъ и что посему обращеніе оо. завѣдывающихъ школами съ просьбами объ отпускѣ денежныхъ пособій на тѣ или другія школьныя нужды, помимо названныхъ учрежденій, непосредственно въ Училищный Совѣтъ при Св. Сѵнодѣ представляетъ значительныя неу-

добства какъ потому, что вызываетъ излишнюю переписку по предварительнымъ сношеніямъ съ Епархіальными Совѣтами для выясненія или размѣра необходимаго пособія, или мѣстныхъ средствъ и другихъ обстоятельствъ дѣла, и въ особенности потому, что ассигнуемыя на устройство и содержаніе церковныхъ школъ средства къ началу каждаго гражданскаго года распредѣляются Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Сѵнодѣ по епархіямъ въ распоряженіе Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, при чемъ въ распоряженіи Училищнаго Совѣта при Св Сѵнодѣ оставляется не разассигнованной весьма незначительная часть средствъ на удовлетвореніе въ теченіе года лишь исключительныхъ и неотложныхъ школьныхъ нуждъ всѣхъ епархій, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ $\frac{30 \text{ Ноября}}{11 \text{ Декабря}}$ сего года за № 990, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановилъ: предложить циркулярно Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ поставить въ извѣстность оо. завѣдывающихъ церковно-приходскими школами и школами грамоты, что съ заявленіями о школьныхъ нуждахъ и ходатайствами о денежныхъ пособіяхъ они должны обращаться въ мѣстное Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, которое, по разсмотрѣніи ихъ просьбъ, или удовлетворяетъ ихъ ходатайства изъ имѣющихся въ распоряженіи Отдѣленія средствъ, или же, въ случаѣ невозможности удовлетворить оныя, за неимѣніемъ средствъ, представляетъ о сихъ нуждахъ на усмотрѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, которому предоставляется въ особо важныхъ и исключительныхъ случаяхъ входить съ ходатайствомъ объ отпускѣ денежныхъ пособій на школы въ Училищный Совѣтъ при Св. Сѵнодѣ, о чемъ, для свѣдѣнія и зависящихъ распоряженій, симъ и сообщается Епархіальному Училищному Совѣту. Подлинное подписали: Помощникъ Предсѣдателя Протоіерей П. Соколовъ, Завѣдывающій канцеляріею И. Соколовъ.

Отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

*(Продолженіе *).*

Названіе уѣзда, приходовъ и школъ.	На жалованье учителю Р.	К.	На наемъ школьнаго помѣщенія. Руб.	На мебель. Руб.	На учебныя принадлежности. Руб.	Итого. Р.	К.
9. По Слуцкому уѣзду.							
Брянчицкаго прихода.							
Брянчицкой	9			3	9	21	
Велико-Быковской . .	15	50	25	3	15	58	50
Пивашовской . . .	11	50	25	3	12	51	50
Глядковской . . .	6			3	6	15	
Гресскаго прихода.							
Шуляковской 1-й . .	5			3	5	13	
Шуляковской 2-й . .	7			3	7	17	
Дюдевской	15			3	10	28	
Онуфріевичской 1-й . .	10			3	10	23	
Онуфріевичской 2-й . .	5			3	5	13	
Грозовскаго прихода.							
Горностаевской . . .	10	50	25	3	10	48	50
Островокской . . .	7	50	25	3	7	42	50
Дубейской	5			3	5	13	
Болговичской . . .	5			3	5	13	
Конюховской . . .	5	50	На отопленіе и освѣщеніе.	3	5	13	50
Ужанской	6			3	6	15	
Мусичанской . . .	8			3	8	19	
Доросинскаго прихода.							
Доросинской . . .	10		20	28	10	68	
Замошской . . .	12		25	3	12	52	
Неволожской . . .	5		25	3	5	38	
Паничской . . .	6			3	6	15	
Смольговской . . .	5			3	3	11	

*) См. № 3 Минск. Епарх. Вѣд. за 1900 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ

оффиціальной части

МИНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

за 1899-й годъ.

1.

II. Указы и опредѣленія Св. Синода:

III. Распоряженія Высшаго Начальства:

IV. Распоряженія Епархіальнаго Начальства:

Стран.

V. Акты съѣздовъ духовенства:

VI. Распоряженія и свѣдѣнія по учебнымъ заведеніямъ:

VII. Распоряженія и свѣдѣнія по церковно-приходскимъ школамъ.

VIII. Разные отчеты и свѣдѣнія;

IX. Разныя объявленія:

Дозволено цензурою. Минскъ. 17 Февраля 1900 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Паровая Типо-литографія Б. И. Соломонова.

ОГЛАВЛЕНІЕ

неоффицаільной части

МИНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

за 1899-й годъ.

I. Слова, поученія, бесѣды и рѣчи.

II. Статьи богословскаго, церковно-историческаго и церковно-практическаго содержанія.

III. Статьи, относящіяся къ исторіи Минской епархіи.

IV. Статьи по церковно-школьному дѣлу.

V. Юбилеи.

VI. Некрологи.

VII. Извѣстія по Минской епархіи.

VII. Иноепархіальныя извѣстія.

IX. Приложенія.

Списки лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Минской епархіи. №№ 13, 18.

Дозволено цензурою. Минскъ. 17 Января 1900 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Ключарь, Священникъ **Павелъ Аѳонскій**.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.

	Учитель Р.	Учитель К.	Отопл. и освѣщ. Руб.	На рем. Р.	На меб. Р.	Учеб. прин. Руб.	Итого Р.	Итого К.
Забѣльскаго прихода.								
Каменьской . . .	15		20	25	23	12	95	
Шищичской 1-й .	6		25		3	6	40	
Шищичской 2-й . .	5		На наемъ пом.		3	4	12	
Степковской . . .	6				3	6	15	
Карачовчинской . .	6				3	6	15	
Канюжской . . .	5				3	5	13	
Шведовской . . .	5				3	3	11	
Морозовской . . .	15		25		3	6	49	
Круглицкой . . .	5				3	4	12	
Рудновской . . .	5				3	3	11	
Сѣтищской . . .	5				3	2	10	
Иванъскаго прихода.								
Огородничской . . .	11				3	12	26	
Мащичской 1-й. . .	8				3	8	19	
Мащичской 2-й. . .	10		35		3	8	56	
Мащичской 3-й. . .	5				3	5	13	
Селищской 1-й . . .	6	50			3	7	16	50
Селищской 2-й . . .	5				3	4	12	
Селищской 3-й . . .	5	50			3	6	14	50
Чижовской 1-й . . .	15				3	9	27	
Чижовской 2-й . . .	7				3	7	17	
Евличской 1-й . .	7	50			3	8	18	50
Евличской 2-й. . .	6	50			3	7	16	50
Квасыничской . . .	8	50			3	8	19	50
Магнушовской . . .	5				3	4	12	
Малышевичскаго прихода.								
Малышевичской. . .	11				3	13	27	
Невязской . . .	11				3	13	27	
Рачковской . . .	15				3	12	30	
Ковержицкой . . .	5				3	5	13	
Чайчицкой . . .	5				3	5	13	
Погостскаго 1-го прихода.								
Погостской 1-й. . .	10				3	11	24	
Погостской 2-й. . .	10				3	11	24	
Мало-Быковской . .	7				3	7	17	
Исерпской . . .	8				3	9	20	

	Руб.	Руб.	Руб.	Р.	Руб.	Руб.
	учителю			На меб.	Учеб. прин.	Итого.
Нѣжевской . . .	5			3	4	12
Котовской . . .	5			3	4	12
Терушковской 1-й . .	5			3	5	13
Терушковской 2-й . .	8			3	9	20
Кутневской . . .	8			3	8	19
Погостскаго 2-го прихода.						
Тесовской 1-й . . .	10			3	12	25
Тесовской 2-й . . .	10	На ремонтъ.	На осв. и отопл	3	10	23
Зажевичской . . .	20	65	20	28	23	156
Селецкой	10			3	11	24
Романовск. Георгіевск. прих.						
Докторовичской 1-й . .	8			3	8	19
Докторовичской 2-й . .	7			3	7	17
Угловской 1-й . . .	7			3	8	18
Угловской 2-й . . .	6			3	6	15
Подлѣсской . . .	8			3	8	19
Кобыльчицкой . . .	5			3	6	14
Романовскаго Никол. прих.						
Романовской 1-й . .	10			3	10	23
Романовской 2-й . .	10			3	15	28
Савковской . . .	7			3	7	17
Перевозской . . .	5			3	4	12
Шаловичской . . .	7			3	7	17
Кожушковской . . .	10			3	12	25
Сторобинскаго прихода.						
Сторобинской . . .	7			3	8	18
Поварчицкой . . .	6	На наемъ пом.		3	7	16
Листопадовичской . .	10	25		3	10	48
Милковичской . . .	8			3	9	20
Саковичской . . .	7			3	8	18
Ситенецкой . . .	5			3	4	12
Царевскаго прихода.						
Царевской 1-й . . .	5			3	4	12
Царевской 2-й . . .	6			3	6	15
Клепчанской . . .	10	25		3	11	49
Процевичской . . .	11			3	13	27

	Руб. учителю	Руб. На наемъ пом.	Руб. На мебель.	Руб. На учеб принад.	Руб. Итого.
Играевской . . .	9		3	10	22
Огородничской . . .	5		3	4	12
Сливской 1-й . . .	8		3	8	19
Сливской 2-й . . .	10	25	3	11	49
Чапличскаго прихода.					
Чапличской . . .	4	25	3	3	35
Челевичской 1-й . .	7		3	8	18
Челевичской 2-й . .	5		3	5	13
Челевичской 3-й . .	4		3	4	11
Болотичской 1-й . .	10		3	10	23
Болотичской 2-й . .	6	25	3	6	40
Тонѣжицкой 1-й . .	20		3	7	30
Тонѣжицкой 2-й . .	6		3	6	15
Лавровичской . . .	6		3	6	15
Чапличской (въ деревнѣ) .	6		3	6	15
Чижевичскаго прихода.					
Чижевичской 1-й . .	15		3	9	27
Чижевичской 2-й . .	7	25	3	7	42
Чижевичской 3-й . .	7		3	7	17
Чижевичской 4-й . .	6		3	6	15
Мѣтявичской . . .	10	25	3	15	53
Жабиновской . . .	8		3	9	20
Дубейской . . .	10		3	12	25
Кулаковской . . .	7		3	8	18
Бѣлевичскаго прихода.					
Лядненской . . .	8	25	3	9	45
Садовичской 1-й . .	8	25	3	8	44
Садовичской 2-й . .	8		3	9	20
Жабчанской . . .	6		3	6	15
Быстрицкаго прихода.					
Быстрицкой . . .	5		3	5	13
Деречинской 1-й . .	7	25	3	8	43
Деречинской 2-й . .	5		3	4	12
Веребьевичской 1-й . .	5		3	5	13
Веребьевичской 2-й . .	5		3	4	12
Гулевичской 1-й . .	10	25	3	10	48

	Руб. учителю	Руб. На наемъ пом.	Руб. На мебель.	Р. На учеб. принад.	К.	Р. Итого.	К.
Гулевичской 2-й . .	7		3	8		18	
Вороновщинской . .	6		3	7		16	
Бучатинскаго прихода.							
Бучатинской 1-й . .	10	25	3	13		51	
Бучатинской 2-й . .	10		3	10		23	
Бучатинской 3-й . .	7		3	8		18	
Жилиховской 1-й . .	10	25	3	10		48	
Жилиховской 2-й . .	7		3	8		18	
Стариньской . . .	10		3	10		23	
Демениковской . . .	7		3	8		18	
Вызнянскаго прихода.							
Живоглодовичской . .	12	25	3	13		53	
Лютовичской . . .	7		3	7		17	
Гороховской . . .	5		3	5		13	
Ольшанской . . .	7		3	8		18	
Страхиньской . . .	7		3	7		17	
Іодчицкаго прихода.							
Мало-Болваньской . .			3	6		9	
Комлевщинской . . .			3	6	50	9	50
Завшицкаго прихода..							
Краснодворцевской . .	10	25	3	11		49	
Замошской . . .	10	25	3	11		49	
Кіевичскаго прихода.							
Филипповичской . .	10	25	3	11		49	
Копыльскаго прихода.							
Копыльской 1-й . .	8		3	8		19	
Копыльской 2-й . .	8		3	8		19	
Копыльской 3-й . .	7		3	6	50	16	50
Станьковской . . .	7		3	7		17	
Скабинской . . .	8		3	9		20	
Старо-Кельской 1-й . .	5		3	5		13	
Старо-Копыльской . .	6	25	3	6		40	
Мазольской . . .	7		3	7		17	
Римской	5		3	5		13	
Старо-Кельской 2-й . .	4		3	3		10	
Усовской	5		3	6		14	

	Руб. учит.	Руб. рем. шк.зд.	Руб. осв. и отопл.	Руб. на мебель	Руб. на учеб. принад	Руб. Итого.
Вошкатахской . . .	6			3	6	15
Лѣшнянскаго прихода.						
Лѣшнянской . . .	25	25	20	28	32	130
Кулаковской . . .				3	13	16
Блевчицкой . . .				3	13	16
Мокранскаго прихода.						
Мокрано-Задворской . .	5	На наемъ п.		3	5	13
Велико-Макранской . .	10	25		3	12	50
Ново-Макранской . .	5			3	6	14
Осташино Лозовицкой. .	5			3	6	14
Урведзской . . .	5			3	6	14
Новоселковскаго прихода.		рем. шк.зд.				
Новоселковской . . .	25	25	20	28	53	151
Островской . . .	8			3	21	32
Поцѣйковскаго прихода.						
Трояновской 1-й . .	7			3	7	17
Трояновской 2-й . .	15	25		3	13	56
Жаулковской 1-й . .	6			3	6	15
Жаулковской 2-й . .	7			3	7	17
Кокоричской . . .	15	25		3	10	53
Нисковичской . . .	8			3	8	19
Новоселковской . . .	6			3	7	16
Мыслевской . . .	5			3	5	13
Якубовичской . . .	5			3	4	12
Прусскаго прихода.						
Прусовской . . .	10	25		3	10	48
Бѣличской. . . .	10		На постройку шк. зданія. 200	3	11	224
Чепелевской . . .	9			3	9	21
Островковской . . .	6			3	6	15
Косыничской . . .	15	25		3	13	56
Млинской	10			3	12	25
Болотичской . . .	5			3	5	13
Рожанскаго прихода.						
Велико-Рожанской . .		25		3	11	39
Мало-Рожанской . .				3	5	8

	Руб. учителю	Руб. На наемъ пом.	Руб. На мебель	Руб. на учеб. принад.	Руб. Итого.
Семежовскаго прихода.					
Мацкевичской . . .	10	25	3	15	53
Выгодской.	5		3	5	13
Скепіовскаго прихода.					
Прусской 1-й . . .			3	8	11
Прусской 2-й . . .			3	3	6
Велико-Раіовковской . .		25	3	12	40
Мало-Раіовковской . .			3	6	9
Рудновской . . .	10	25	3	7	45
Конотопской . . .			3	6	9
Колоднянской 1-й . .			3	8	11
Колоднянской 2-й . .			3	7	10

(Окончаніе будетъ).



СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Февраля **№ 4.** *1900 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО
въ недѣлю Мытаря и Фарисея *).

Настоящимъ воскреснымъ днемъ, благочестивые слушатели, Св. Церковь, какъ истинная и чадолюбивая наша матерь, своею умиленною молитвенною пѣснью *«Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!»* начала уже готовить насъ къ подвигамъ поста и молитвы. Отнынѣ въ моленіяхъ ея очень часто будемъ слышать напоминанія о покаяніи во грѣхахъ и о сокрушеніи о нихъ. Отнынѣ, значитъ, мы вступаемъ на путь спасенія—покаяніемъ. А извѣстно, что съ постомъ и покаяніемъ всегда соединяется молитва, что покаяніе безъ молитвы такъ же невозможно, какъ невозможенъ огонь безъ свѣта и теплоты; безъ смиренной, сердечной покаянной молитвы самый строгій постъ не можетъ принести душевной пользы человѣку; постъ, покаяніе и молитва представляютъ собою нѣчто нераздѣльное, немыслимое одно безъ другого. Посему и Св. Церковь, начиная приготовлять насъ къ покаянію, указываетъ намъ образецъ богоугодной молитвы въ молитвѣ смиреннаго мытаря, а примѣръ молитвы, отдаляющей насъ отъ Бога, указываетъ намъ въ молитвѣ гордаго и самона-

*) Произнесено при Архіерейскомъ служеніи въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

дѣяннаго фарисея. Объ этихъ двухъ лицахъ и о томъ, какъ они совершали свою молитву предъ Богомъ, и повѣствуетъ читанное нынѣ Евангеліе (Лук. XVIII, 10—14). А потому, въ виду наступающихъ спасительныхъ дней покаянія и исправленія образа своей жизни, постараемся, братіе, извлечь себѣ изъ этого Евангельскаго чтенія назиданіе, примѣнительно къ тѣмъ недугамъ, какими въ особенности болитъ наше время.

Вошли, говоритъ Спаситель, два человѣка въ храмъ помолиться; одинъ изъ нихъ былъ полный надменности и высокаго мнѣнія о себѣ фарисей, а другой былъ человѣкъ грѣшный и сознававшій свою грѣховность, мытарь. Фарисей, остановившись въ храмѣ на переднемъ и самомъ видномъ мѣстѣ, молился такъ: «*Боже! благодарю Тебя, что я не таковъ, какъ прочіе люди, грабители, обидчики, прелюбодѣи, или какъ этотъ мытарь. Пощусь два раза въ недѣлю, даю десятую часть изъ всего, что пріобрѣтаю*». Но мытарь молился совершенно иначе: стоя вдали, въ самомъ уединенномъ и незамѣтномъ углу храма, вполнѣ сознавая свою грѣховность и виновность предъ Богомъ, онъ не смѣлъ даже поднять очей своихъ къ небу, но съ глубокимъ сокрушеніемъ сердца, ударяя себя въ грудь, говорилъ: «*Боже! будь милостивъ ко мнѣ, грѣшнику!*» Такъ молились эти два человѣка, столь несходные по своимъ занятіямъ, по своему воспитанію и развитію, по самымъ взглядамъ и убѣжденіямъ и даже по своимъ молитвеннымъ расположеніямъ и дѣйствіямъ. Какой же былъ плодъ той и другой молитвы,—молитвы фарисея и молитвы мытаря? Отвѣтъ даетъ Самъ Спаситель: «*Сказываю вамъ, что сей пошелъ оправданнымъ въ домъ свой болѣе, нежели тотъ*», гордый и высокомѣрный фарисей. Оправданнымъ, по слову Господа, вышелъ изъ храма истинно кающійся грѣшникъ— мытарь, а не гордый, самохвальный и самонадѣянный фа-

рисей. Если такъ, то что же было дурного и неугоднаго Богу въ молитвѣ фарисея, и чѣмъ привлекъ къ себѣ милосердіе Божіе многогрѣшный въ глазахъ народа и своихъ собственныхъ мытарь? Отвѣтомъ на эти вопросы служатъ заключительныя слова притчи: *«Всякій, возвышающій самъ себя, униженъ будетъ; а унижающій себя, возвысится»*, Вотъ, значитъ, та причина, почему гордый и высокомѣрный фарисей, отличавшійся, повидимому, такими высокими достоинствами, не удостоился оправданія со стороны всевидящаго Сердцевѣдца и праведнаго Судіи—Бога; фарисейская гордость и высокое мнѣніе о себѣ, о своихъ заслугахъ и достоинствахъ, съ такимъ самодовольствомъ и высомѣріемъ открыто высказанныя къ Богу въ молитвѣ, послужили причиною того, что Богу неугодна молитва фарисея и не снискала ему оправданія и милости Божіей. Тьма гордости ослѣпила внутреннее око фарисея: оно не видитъ себя, не видитъ своего ничтожества и своей совершенной зависимости отъ Бога, дающаго человѣку и жизнь, и здоровье, и силы, и способности, и вообще все то, что человѣкъ имѣетъ добраго и хорошаго. Вмѣсто того, чтобы со смиреніемъ сознавать свою немощь и прославлять благость Божію, фарисей, забывъ святость и величіе Божіе, съ гордостію прославляетъ только свои добрыя, благочестивыя дѣйствія и мнимыя совершенства. И какъ онъ жалокъ, братіе, въ своемъ ослѣпленіи! Какъ и вообще жалки всѣ тѣ люди, которые не находятъ себѣ снисхожденія въ сердцѣ самой воплощенной Любви. Мы невольно ощущаемъ какое-то презрѣніе къ такимъ людямъ, которые именуются фарисеями.

Хорошо и желательно было бы, поэтому, братіе, если бы негодованіе наше отъ Евангельскихъ фарисеевъ перенесли мы на самый порокъ лицемѣрія и фарисейства и возненавидѣли бы его всей душой,—ибо язва эта нравственная, какъ всегда была присуща людямъ, такъ и теперь сильно

распространена въ нихъ. Фарисействомъ мы вѣдь что называетъ въ общемъ и широкомъ смыслѣ? Это есть искусство показывать себя не тѣмъ, что есть человѣкъ на самомъ дѣлѣ, есть умѣнье и привычка наряжаться въ красивую для наблюдательныхъ глазъ одежду приличія, благородства, честности и вообще благонравія, и тѣмъ успокаивать и чужую, и усыплять, по мѣрѣ возможности, и свою собственную совѣсть. Это умѣнье и эта привычка такую пріобрѣтаютъ иногда силу, такъ овладѣваютъ человѣкомъ и такъ его опутываютъ, что и самъ онъ начинаетъ считать себя тѣмъ, за что выдаетъ себя людямъ, и совѣсть свою ублажаетъ и усыпляетъ не только предъ своими собственными очами, но и предъ очами Божіими, такъ что начинаетъ думать и разсуждать совершенно такъ же, какъ тотъ приточный фарисей: «*Нѣсмь, якоже прочіи человѣцы*».

Фарисейство проявляется въ разныхъ областяхъ и сторонахъ жизни человѣческой и можетъ носить разныя имена. Болѣе знакомо намъ фарисейство религіозное, потому что объ немъ преимущественно и говоритъ Евангеліе, и заявляетъ оно себя въ наиболѣе наглядныхъ и выпуклыхъ формахъ. Кому неизвѣстно, что есть люди, которые надѣются достигнуть спасенія одними тѣлесными пріемами, одною внѣшнею и показною молитвою безъ внутренняго очищенія души своей отъ скверны грѣховной. Такіе люди, которые увѣренно именуютъ себя православными христіанами, а живутъ лишь по буквѣ, а не по духу вѣры Христовой, усиливаются стяжать благоволеніе и милость Господню однимъ соблюденіемъ обрядовъ вѣры, безъ борьбы съ своимъ самолюбіемъ и корыстолюбіемъ,—думаютъ, что они уже на самомъ дѣлѣ богаты вѣрою и крѣпки въ благочестіи, а то забываютъ, что внутренній нашъ подвигъ и незримая борьба съ своими страстями гораздо угоднѣе Богу всѣхъ внѣшнихъ нашихъ подвиговъ и видимыхъ упражненій въ обрядовомъ

благочестіи; то забываютъ, что всѣ наши молитвенныя стоянія и истовыя поклоны должны соединяться съ внутреннимъ молитвеннымъ состояніемъ духа, съ сокрушенными и покаянными чувствами, а не обращаться въ одну тѣлесную работу, или *«въ тѣлесное обученіе»*, которое—по Апостолу—только *вмалѣ есть полезно»* (1 Тим. IV, 8).

Но есть такіе люди, которые, хвалясь своимъ умственнымъ развитіемъ и своею научностію, ни во что уже вмѣняютъ всѣ обряды и правила церковныя. Кому неизвѣстно, что въ нашъ просвѣщенный вѣкъ, вѣкъ споровъ и пререканій, вѣкъ отысканія ключей къ уразумѣнію тайнъ нашего бытія, появились люди, для которыхъ на землѣ нѣтъ ничего святого. Эти люди возстаютъ противъ вѣры и Церкви, противъ богодарованнаго Правительства и существующаго гражданскаго порядка, противъ святости семейства и собственности. Кому неизвѣстно, что многіе изъ такъ называемыхъ передовыхъ людей «вѣка сего» силятся, во что бы то ни стало, поколебать основанія вѣковой христіанской вѣры, для чего употребляютъ разныя поношенія, клеветы, злословія, насмѣшки и соблазны. Кому неизвѣстно, что есть люди, которые въ горделивомъ сознаніи своего умственнаго превосходства надъ толпою полагаютъ, что они уже слишкомъ далеко ушли отъ прежняго времени по пути прогресса, чтобы имъ еще нужно было внимать голосу такого отжившаго и отживающаго учрежденія, какъ Церковь, такъ какъ де они сами выработали себѣ собственные принципы жизни, по которымъ и дѣйствуютъ въ полной увѣренности, что идутъ къ высшему совершенству, какое недоступно было разумѣнію древности. На основаніи такого совершенно ошибочнаго разсужденія эти самомнительные люди ни въ храмъ Божій не ходятъ, ни таинствами вѣры не освящаютъ себя, ни повелѣній церковныхъ о разныхъ видахъ воздержанія не хотятъ знать, ни нарушеніемъ уставовъ церковныхъ не

безпокоятся, ни обрядовъ христіанскихъ никакихъ не исполняютъ, и вообще живутъ на особыхъ нѣкихъ правахъ. Это своего рода фарисейство. Ибо и здѣсь говоритъ объ себѣ человѣкъ: «*Нѣсмь, якоже прочіи человѣцы*»,--я умнѣе и духовнѣе тѣхъ, которые свою религію полагаютъ въ обрядахъ и безъ руководства ихъ обойтись не могутъ; я служу Богу не внѣшностью,—не тѣломъ, а духомъ и истиною. Одинъ только самообманъ здѣсь, братіе, и двойное лицемѣріе и предъ Богомъ, и передъ собою. И да будетъ извѣстно, что здѣсь одно только фарисейство научное, фарисейство болѣе тонкое, но, можно сказать, самое опасное и погибельное.

Если изъ религіозной области перейдемъ теперь въ обыкновенную нашу житейскую область и присмотримся къ обыденнымъ отношеніямъ людей между собою, то не мало увидѣть можемъ и здѣсь лицемѣрія и фарисейства людского. Сладкія и привѣтливыя рѣчи, благожелательныя заявленія, наружная готовность ко взаимнымъ услугамъ то и дѣло видятся и слышатся у людей; на душѣ же и въ сердцѣ какъ часто творится вовсе не то! Приходитъ гость, встрѣчается знакомый,—и льются при этихъ встрѣчахъ неудержимымъ потокомъ мягкія и ласковыя рѣчи, приправляемыя веселыми улыбками и разными знаками взаимной яко бы радости и удовольствія отъ свиданія. А въ секретныхъ уголкахъ сердца что̀ при этомъ чувствуется? О, тамъ копошатся очень часто эгоистическія и совсѣмъ недружелюбныя другъ ко другу чувства! Какъ же назвать всю эту напускную пріязнь и красивую для наблюденія деликатность? Это то же фарисейство, которое лишаетъ жизнь человѣческую натуральности и жизнерадостный блескъ ея затуманиваетъ, такъ сказать, мрачными тѣнями.

Говорить-ли еще о другихъ видахъ фарисейства? Но довольно. Нужно вообще твердо помнить, что фарисейство,

куда—бы оно ни закралось, въ какія—бы области жизни человѣческой ни заползло, оно вездѣ ведетъ за собою самыя горькія и вредныя послѣдствія,—вездѣ и всегда оно служитъ тормазомъ для успѣшнаго нравственнаго развитія и мирнаго движенія по пути добра и правды. Нужно, поэтому, остерегаться и избѣгать всякаго вида фарисейства, помня сильныя обличенія Господа и грозныя прещенія на черствость и нераскаянность фарисейскую. «*Горе вамъ, книжники и фарисеи лицемѣры*»,—что можетъ быть страшнѣе и грознѣе этихъ словъ Господнихъ?! Какъ сильная гроза чаще и сильнѣе поражаетъ и повергаетъ на землю высокія деревья и зданія, такъ и этотъ праведный гнѣвъ Божій поражаетъ и повергаетъ въ прахъ тѣхъ, которые въ своемъ гордомъ фарисейскомъ ослѣпленіи считаютъ себя выше и совершеннѣе другихъ. Будемъ поэтому, братіе, всѣми силами стараться о томъ, чтобы избѣгать гордости, которая, по выраженію св. Іоанна Лѣствичника, «есть осужденія матерь, предтеча безумія, источникъ гнѣва, дверь осужденія, противница Богу и крайнее убожество души». Будемъ твердо помнить, что гордость противна естеству человѣка. Человѣкъ созданъ изъ ничтожества: всесильнымъ словомъ Творца онъ созданъ для того, чтобы, познавая свое ничтожество и благость Творца, всегда, какъ разумная тварь, смиренно прославлялъ Виновника своего бытія. Предоставивши человѣку всевозможныя блага жизни, Богъ требуетъ отъ него только одного—исполненія Его божественнаго закона. Имѣетъ-ли послѣ этого какое-либо право, или лучше, какое-либо основаніе человѣкъ чѣмъ-либо гордиться и величаться? Послушайте, что говоритъ на это св. Нилъ: «Что ты человѣкъ, будучи по природѣ своей грязь и гниль, величаешься и выше облаковъ возносишься? Разсмотри природу свою: ты—земля и пепелъ—и по маломъ времени превратишься въ прахъ. Теперь величавъ, чрезъ нѣсколько минутъ—червль. Для чего ты

поднимаешь выю свою, долженствующую немного спустя согнить?»—«Не возноси», говоритъ св. Іоаннъ Лѣствичникъ, «высоко къ облакамъ главы своей, когда ты изъ земли созданъ».—«Что гордишься, земля и пепелъ? восклицаетъ св. Іоаннъ Златоустъ, что надмѣваешься ты, о человѣкъ? что высоко поднимаешь чело свое? что надѣешься на славу свѣта, на богатство твое? Пойдемъ мы съ тобою на могилы, прошу тебя, и посмотримъ, что тамъ за таинства,—посмотримъ, природа наша разсыпалась, кости обнажены, тѣла согнили. Если ты мудрецъ, вникни; если разумный человѣкъ, скажи мнѣ ради Бога: кто тамъ—царь и кто—простолюдинъ, кто—благородный и кто—рабъ, кто—мудрецъ и кто—невѣжда? Гдѣ тамъ—красота юности, гдѣ—пріятный взоръ, гдѣ—миловидныя очи, гдѣ—изящный носъ, гдѣ—огнистыя губы, гдѣ—красивыя ланиты, гдѣ—свѣтлое чело? Не все-ли пепелъ, не все-ли прахъ? Не дымъ-ли одинъ остался? Не все-ли червь и зловоніе? Не все-ли смрадъ?»—Помыслимъ о семъ, братіе, представимъ себѣ послѣдній день и, пока есть время, обратимся отъ пути, на коемъ доселѣ блуждали. Изберемъ себѣ тотъ прямой, надежный и вѣрный путь спасенія, по которому шелъ грѣшный мытарь и достигъ милости Божіей. Проникнемся, поэтому, истиннымъ христіанскимъ смиреніемъ, которое приблизило къ Богу грѣшнаго мытаря и которымъ отличался въ теченіе всей земной жизни Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Вооружимся этимъ мечемъ, потому что враги спасенія на каждомъ шагу вызываютъ насъ на борьбу. Будемъ стараться править ладіею жизни такъ, чтобы не слишкомъ далеко увлекаться отъ дверей рая, чтобы легко было проникнуть въ него смиреніемъ, покаяніемъ, сокрушеніемъ и слезами. А для сего усвоимъ себѣ духъ мытаря, усвоимъ себѣ мысль, что мы хуже другихъ, что мы не умѣемъ сдѣлать ни одного чистаго добра, что мы не стоимъ и того, что даетъ намъ Богъ. Будемъ часто плакать и

искренно, охотно и сознательно повторять молитву мытаря: «*Боже! будь милостивъ ко мнѣ, грѣшнику!*» Отъ такого духа, отъ такихъ понятій о себѣ у насъ будетъ непремѣнно больше усердія и вниманія къ добру, больше готовности къ любви ближняго. За то и возвышеніе, и прославленіе наши несомнѣнны. «*Смиряяй себе, вознесется*», по слову Господа. Аминь.

Священникъ Константинъ Околовичъ.

Допустимы-ли нравственно-безразличныя дѣйствія съ точки зрѣнія Священнаго Писанія.

*(Окончаніе *).*

Какъ мы уже сказали, христіанскій нравственный законъ ничего не говоритъ о всѣхъ тѣхъ предметахъ, которые обнимаются понятіемъ «адіафора», какъ вообще онъ не касается мельчайшихъ подробностей поведенія христіанина. Христіанскій нравственный законъ есть законъ духа и вѣчныхъ идеаловъ, и имѣетъ дѣло лишь съ постоянными явленіями жизни человѣческой, и наоборотъ совершенно не опредѣляетъ преходящихъ формъ ея, постоянно мѣняющихся подъ вліяніемъ разнообразныхъ условій быта. Мѣткое замѣчаніе о такомъ характерѣ христіанскаго закона сдѣлалъ Преосвященный Ѳеофанъ: «Всего, говоритъ онъ, закономъ опредѣлить нельзя, судя по безконечному разнообразію нравственныхъ лицъ и обстоятельствъ. Сверхъ того, и не совсѣмъ въ духѣ нравственнаго свободнаго закона связать каждаго со всѣхъ сторонъ. Для воспитанія и укрѣпленія духа человѣческаго надлежало оставить многое на его свободу»[1]).

---

*) См. № 3 Минск. Епарх. Вѣд. за 1900 годъ.

[1]) Начертаніе христіанской нравственности стр. 102.

Изъ этого умолчанія не слѣдуетъ однако того, что дѣйствія, не запрещаемыя опредѣленно Евангельскимъ закономъ, могутъ считаться предоставленными произволу. Только односторонній номизмъ, понимающій нравственный законъ внѣшне, какъ опредѣленное количество повелѣній или запрещеній, можетъ предполагать, что то, что̀ не заповѣдано и не запрещено ясно, то безразлично. «Въ области свободы, говоритъ Мартенсенъ, нѣтъ ничего такого, что было бы безразличнымъ въ томъ смыслѣ, чтобы не регулировалось долгомъ»[1]. Въ самой природѣ христіанскаго духа наблюдается тѣсная связь долга и закона, христіанинъ самъ внутреннимъ своимъ долгомъ побуждается поддерживать строгое соотвѣтствіе всего своего поведенія съ нравственнымъ закономъ, разумѣется, если христіанинъ усвояетъ требованія нравственнаго закона не умомъ только, но сердцемъ и волею. Кромѣ того, духъ Евангелія и посланій Апостольскихъ, какъ сейчасъ увидимъ, рѣшительно не допускаетъ безразличнаго отношенія ни къ какимъ вещамъ и поступкамъ.

По Евангелію, въ основѣ нравственнаго поведенія христіанина должна быть духовная жизнь. «*Не пецытеся*, читаемъ въ немъ, *душею вашею, что ясте, или что піете; ни тѣломъ вашимъ*, *во что облечется*; *не душа ли больши есть пищи и тѣло одежди*» (Мѳ. VI, 25). Въ другомъ мѣстѣ читаемъ: *Духъ есть, иже оживляетъ, плоть же не пользуетъ ничтоже*» (Іоан. VI, 63). Сущность духовной жизни, по Евангелію, состоитъ въ стремленіи къ высшему благу, къ достиженію царства Божія. «*Ищите прежде царствія Божія и правды Его*» (Мѳ. VI, 33)—вотъ общее наставленіе, данное Спасителемъ въ руководство для нравственной жизни. Таковъ Евангельскій принципъ, имъ долженъ опредѣляться весь кругъ нравствен-

---

[1]) Христіанское ученіе о нравственности 436 стр.

наго поступанія: каждый поступокъ имѣетъ цѣну и получаетъ нравственное значеніе по стольку, по скольку онъ можетъ быть средствомъ, ведущимъ христіанина къ его единой цѣли, и по скольку эти поступки могутъ стать, такъ сказать, атмосферой для роста нравственной его личности. Каждый шагъ христіанина, поэтому, долженъ направляться къ добру, даже такія вещи, какъ ѣда и питье, должны быть обращаемы къ прославленію Бога: «*Аще убо ясте, аще ли піете, аще ли ино что творите, вся во славу Божію творите*» (1 Кор. X, 31). Цѣльный Евангельскій взглядъ на нравственную жизнь христіанина, такимъ образомъ, самъ собою исключаетъ всякое нравственное безразличіе въ его поведеніи. По выраженію Преосвященнаго Ѳеофана, христіанинъ долженъ заботиться о томъ, чтобы всѣ свои поступки «окачествовать», обращая ихъ въ средство къ высшимъ цѣлямъ. Для этого онъ долженъ строго слѣдить за самимъ собою, за движеніями своихъ мыслей и чувствъ и стараться всѣ ихъ поставить въ полную гармонію съ требованіями воли Божіей, выраженной въ нравственномъ законѣ, подчинить ихъ тому высшему принципу, которому служитъ вся его жизнь.

Сказаннаго уже довольно, чтобы видѣть, что дѣйствій нравственно-безразличныхъ принципіально допустить нельзя. Для полноты и ясности представленія возвратимся къ тѣмъ теоріямъ, которыя мірскую эстетику совершенно исключали изъ нравственной области, и разберемъ вкратцѣ приводимыя ими основанія.

Ортодоксалы брали основанія для своего индифферентизма главнымъ образомъ въ слѣдующихъ изреченіяхъ Ап. Павла: 1 Кор, VI, 12; X, 23—25; 1 Тимоѳ. IV, 1—4. Насколько эти изреченія Апостола доказываютъ ихъ мнѣніе, мы сейчасъ увидимъ. Если бы можно было приведенныя цитаты считать даже компендіумомъ нравственныхъ воззрѣній св.

Апостола Павла, то и тогда онѣ не могутъ быть достаточнымъ основаніемъ для ортодоксальныхъ тендецій. Св. Апостолъ говоритъ напр.: *«все мнѣ позволительно»*. Но здѣсь же онъ вводитъ нравственный критерій позволительности, прибавляя, что не все позволительное полезно, потому что не все назидаетъ. Въ 1 Тим. IV, 1—4 св. Апостолъ также не считаетъ ничего самого по себѣ предосудительнымъ, но опять ограничиваетъ эту мысль условіемъ религіозно-нравственнаго мотива: *«ничто не предосудительно, если принимается съ благодареніемъ: ибо освящается Словомъ Божіимъ и молитвою»*. Кромѣ этого, можно ли для достаточнаго пониманія Апостольскихъ воззрѣній ограничиваться лишь немногими отрывочными выраженіями, не сопоставляя ихъ съ другими изреченіями совершенно иного характера. Не тотъ же ли св. Апостолъ сказалъ: *«Аще убо ясте, аще ли піете, аще ли ино что творите, вся во славу Божію творите»* (1 Кор. X, 31 срав. Рим. II, 1—2). Ошибка ортодоксаловъ совершенно очевидна. Они положительно не хотѣли вдуматься въ смыслъ Священнаго Писанія.

Ближе къ Евангельскому пониманію какъ будто стояли піэтисты, они цѣльнѣе понимали нравственную жизнь, смотрѣли на нее, какъ на одно органическое и живое цѣлое. Но безусловно слабое мѣсто въ ихъ ученіи то, что они ригористически относились къ удовольствіямъ, отвергая ихъ положительно. У нихъ мы встрѣчаемся съ другою крайностью, также непримиримою съ Евангельскимъ и Апостольскимъ ученіемъ. Послѣднія не осуждаютъ дѣйствій самихъ по себѣ. Апостолъ Павелъ разъясняетъ: если предметъ тебя назидаетъ, онъ тебѣ полезенъ и тогда онъ тебѣ позволителенъ. Піэтисты же въ проведеніи своихъ взглядовъ дошли до фанатизма. Они, по замѣчанію Мартенсена, не постарались отдѣлить злоупотребленія отъ естественнаго пользованія и поэтому отвергли даже мѣсто эстетики въ ряду

предметовъ культуры, цѣль которыхъ имѣетъ соподчиненное значеніе въ развитіи человѣка для окончательной и высшей цѣли жизни.

Изъ предыдущихъ разсужденій намъ теперь ясно, что «адіафора» не допустимы въ нравственной области. Сами по себѣ они не составляютъ предметовъ нравственности въ собственномъ смыслѣ. Ихъ можно отчасти отнести къ разряду среднихъ вещей, но въ томъ только лишь смыслѣ, что они занимаютъ мѣсто среди предметовъ культуры и соподчинены высшей цѣли жизни. Нравственное значеніе добрыхъ или злыхъ они получаютъ въ зависимости отъ того или иного отношенія къ нимъ каждой личности въ отдѣльности. Если извѣстный предметъ привноситъ что-либо воспитывающее, назидающее, то мнѣ нѣтъ резоновъ пренебрегать имъ. Дѣло сводится, такимъ образомъ, къ индивидуальной инстанціи, т. е. въ какомъ объемѣ опредѣленный индивидуумъ можетъ пользоваться извѣстными предметами, какое значеніе они могутъ имѣть для его личности. Если тѣ или другія дѣйствія не заключаютъ въ себѣ ничего противонравственнаго, при этомъ освѣжаютъ наши духовныя силы, укрѣпляютъ ихъ для болѣе успѣшнаго исполненія нашихъ обязанностей, прибавляютъ намъ энергіи, то ихъ слѣдуетъ назвать нравственно-благими. Если тѣ же дѣйствія нарушаютъ у кого-либо равновѣсіе нормальной жизни, лишаютъ его власти и господства надъ собою, тогда они должны быть избѣгаемы, какъ безусловно вредныя. Вслѣдствіе злоупотребленія развлеченіями многіе оставляютъ безъ всякаго вниманія и ухода свою нравственную личность, и иногда человѣкъ, до виртуозности выдрессированный по внѣшности, съ большими знаніями и художественнымъ вкусомъ, оказывается презрѣннѣйшимъ негодяемъ въ нравственномъ отношеніи, куклой, не имѣющей элементарныхъ нравственныхъ понятій. Для лицъ подобнаго рода предметы эстетики совер-

шенчо утратили свой истинный смыслъ, ставши предметами комфорта и вредной забавы.

А. Хвалебновъ.

Празднованіе двадцатипятилѣтія учебной службы Законоучителя Минскаго городского четырехкласснаго училища, Ключаря Минскаго Каѳедральнаго собора, священника Павла Петровича Аѳонскаго.

2-го Февраля настоящаго года сослуживцы и почитатели Законоучителя Минскаго городского четырехкласснаго училища, о. П. П. Аѳонскаго, чествовали его по случаю исполнившагося 25-лѣтія его учебной службы. Вопросъ о праздновaніи 25-лѣтняго юбилея достопочтеннаго о. Павла былъ возбужденъ г. Директоромъ народныхъ училищъ Н. Ф. Акоронко, подъ непосредственнымъ начальствомъ котораго юбиляръ состоитъ на службѣ. Для того, чтобы увѣковѣчить память объ этомъ скромномъ торжествѣ, г. Директоръ, послѣ совѣщанія съ своими ближайшими сослуживцами, пришелъ къ мысли поднести юбиляру наперсный крестъ съ украшеніями, на что и испрошено было имъ предварительно разрѣшеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго. Къ представителямъ учебнаго вѣдомства— ближайшимъ начальникамъ и сослуживцамъ юбиляра—впослѣдствіи присоединились и другія лица, которымъ стало извѣстно о предстоящемъ торжествѣ, какъ изъ числа представителей мѣстнаго городского духовенства, такъ и изъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній и представителей другихъ вѣдомствъ, знающихъ юбиляра, какъ приходскаго пастыря и проповѣдника Христовой истины.

Чествованіе юбиляра совершилось въ стѣнахъ того учебнаго заведенія, въ которомъ онъ уже около 12 лѣтъ зани-

мается преподаваніемъ Закона Божія. Для этого въ актовый залъ Минскаго городского четырехкласснаго училища 2-го Февраля въ 2 ч. 30 м. по полудни прибыли: г. Директоръ народныхъ училищъ Н. Ф. Акоронко, г. Управляющій Минскою Контрольною Палатою И. М. Коваленко, г. Инспекторъ народныхъ училищъ Е. Г. Тарановичъ, гг. Преподаватели Духовной Семинаріи И. Е. Звѣревъ, Е. Е. Лебедевъ, гг. Преподаватели Духовнаго училища В. М. Харловъ и И. А. Бекаревичъ, учебная корпорація Минскаго городского училища во главѣ съ Инспекторомъ училища Н. В. Голубевымъ, представители городского духовенства и многія другія лица изъ числа почитателей юбиляра. Здѣсь былъ ими подписанъ адресъ юбиляру и затѣмъ все было приготовлено для совершенія благодарственнаго ко Господу Богу молебствія. Когда окончены были всѣ приготовленія, г. Директоръ народныхъ училищъ пригласилъ юбиляра прибыть въ актовый залъ училища, и затѣмъ началось совершеніе молебствія, которое подъ предстоятельствомъ о. Протоіерея Е. И. Пастернацкаго было совершено семью священнослужителями. Въ концѣ молебствія было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Михаилу, Епископу Минскому и Туровскому, и въ заключеніе было провозглашено многолѣтіе юбиляру. Во время молебствія прекрасно пѣли ученики городского училища подъ управленіемъ А. П. Өедоровича. Когда, по окончаніи молебствія, юбиляръ приложился къ святому кресту, г. Директоръ народныхъ училищъ прочиталъ, обратившись къ юбиляру, адресъ слѣдующаго содержанія:

Ваше Высокопреподобіе,
Глубокочтимый отецъ Павелъ!

«Сегодня, 2 Февраля 1900 года, исполнилось ровно 25 лѣтъ Вашего многотруднаго и весьма полезнаго служенія Престолу и Отечеству, сначала въ должности Преподавателя Духовной Семинаріи, потомъ Инспектора народныхъ училищъ Минской губерніи и, наконецъ, въ санѣ священника и въ должности учителя въ Минскихъ мужскомъ и женскомъ духовныхъ училищахъ, а также Законоучителя мѣстныхъ приходскихъ и городского четырехкласснаго училища.

Останавливаясь на пройденномъ Вами двадцатипятилѣтнемъ служеніи, какъ учебно-воспитательному, такъ и духовно-нравственному дѣлу, считаемъ для себя пріятнымъ удовольствіемъ представить въ этотъ торжественный день въ своей памяти, хотя въ краткихъ чертахъ, все пройденное Вами служебное поприще и сказать по этому поводу нѣсколько горячихъ и задушевныхъ словъ.

День юбилейнаго торжества и чествованія имѣетъ, какъ для лица чествуемаго, такъ и для его горячихъ почитателей, каковыми и мы являемся по отношенію къ Вамъ, высокочтимый о. Павелъ, особенное значеніе,—это день торжественный, рѣдкій въ жизни юбиляра, заставляющій вновь переиспытывать всѣ пережитыя за пройденный жизненно-служебный періодъ чувства,—это день, воскрешающій въ душѣ его прошедшую жизнь, пройденное служеніе на пользу дѣла, на которое онъ призванъ своею судьбою. И длинная цѣпь воспоминаній проходитъ въ душѣ юбиляра, мысленно проносится пережитая жизнь,—жизнь отъ поры золотой и жаркой юности, когда онъ, полный расцвѣта духовныхъ силъ, умственнаго развитія и физической мощи и энергіи, выступалъ на свое служебное поприще, «выходилъ на дѣло свое и на дѣланіе свое до вечера». И чѣмъ шире, разносторон-

нѣе бываетъ дѣятельность человѣка, тѣмъ больше воспоминаній и мыслей всплываетъ у него.

Проникнутые чувствомъ глубокой признательности къ Вамъ, дорогой о. Павелъ, мы всѣ, Ваши искренніе почитатели, и собрались сегодня сюда, чтобы, помолившись Господу Богу о ниспосланіи Вамъ здравія, долгоденствія и во всемъ благого поспѣшенія, въ этотъ знаменательный для Васъ день раздѣлить Вашу радость, пережить вмѣстѣ съ Вами то торжество Вашей души, которое Вы испытываете, и слиться съ Вами единымъ духомъ и однимъ торжественнымъ настроеніемъ.

Въ юбилейныя празднества горячіе и сердечные почитатели отъ души желаютъ и шлютъ задушевныя пожеланія юбиляру; и чѣмъ разнообразнѣе была дѣятельность юбиляра, тѣмъ разнообразнѣе и пожеланія эти.

Что же Вамъ пожелать, дорогой о. Павелъ? Ваша дѣятельность въ этотъ періодъ была весьма многостороння. Началась она, по окончаніи Вами Духовной Академіи, въ золотую пору молодости, одаренную отъ Бога богатыми способностями и рѣдкимъ умомъ, преподавательской службой въ Олонецкой Духовной Семинаріи, на томъ далекомъ сѣверѣ нашей великой Матушки—Руси, гдѣ въ особенности была крайняя нужда въ способныхъ и богатыхъ познаніями дѣятеляхъ. Здѣсь, подъ Вашимъ разумно-воспитательнымъ воздѣйствіемъ, прошла не одна сотня юношей, впослѣдствіи предстоятелей и служителей алтаря Господня, «право правящихъ слово истины».

Въ Минскую губернію Вы явились оттуда умудренный учительскимъ опытомъ въ качествѣ Инспектора народныхъ училищъ, слѣдовательно руководителя начальнымъ народнымъ образованіемъ въ губерніи. Явившись сюда человѣкомъ вполнѣ русскимъ, какъ по рожденію и воспитанію, такъ и по духу и убѣжденіямъ своимъ, Вы работали въ здѣшнемъ краѣ въ истинно русскомъ духѣ и направленіи, насаждая у насъ среди разноплеменнаго и разновѣрнаго насе-

ленія дѣло русское общегосударственное. Представляя же собою гуманнѣйшаго и добрѣйшаго по душевнымъ качествамъ руководителя и совѣтника для учителей начальныхъ школъ, Вы горячо откликались на ихъ душевный призывъ, сочувствуя ихъ горю и искренно радуясь ихъ радостями, и тѣмъ самымъ снискали себѣ любовь, расположеніе и добрую память среди этихъ скромныхъ тружениковъ на нивѣ народнаго просвѣщенія.

Въ то же время къ намъ, Вашимъ бывшимъ ближайшимъ сослуживцамъ по Дирекціи, Вы всегда относились и нынѣ относитесь съ особенной сердечностью, съ неизмѣнными теплыми и искренними чувствами и постояннымъ неподдѣльнымъ доброжелательствомъ.

И за все это приносимъ сердечное русское спасибо какъ отъ себя, такъ и отъ тѣхъ учителей, которые служили подъ Вашимъ руководствомъ, и для которыхъ въ особенности всегда дороги ласка, привѣтъ, доброе отношеніе и разумный совѣтъ начальниковъ.

Дальше начинается Ваша пастырско-учебная дѣятельность въ должности священнослужителя, преподавателя и Законоучителя Минскихъ учебныхъ заведеній. И на этомъ пастырско-учебномъ поприщѣ Ваша полезная дѣятельность, Вашъ умъ и всестороннее развитіе не могло быть не замѣчено.

Духовенство Минской епархіи, видя въ Васъ самаго дѣятельнаго и умнаго представителя въ средѣ своей, избирало Васъ неоднократно Предсѣдателемъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, членомъ Правленія Минской Духовной Семинаріи, членомъ Комитета по завѣдыванію епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, Предсѣдателемъ хозяйственнаго комитета по дѣламъ Епархіальнаго общежитія при Минской Духовной Семинаріи. Кромѣ того Вы состоите членомъ Минскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, а также и членомъ Комиссіи для обсужденія вопроса объ

учрежденіи всероссійскаго взаимнаго страхованія имуществъ духовнаго вѣдомства.

Такое довѣріе къ Вамъ со стороны представителей духовенства всей епархіи свидѣтельствуетъ о томъ, что Вы заслужили всеобщія симпатіи не только здѣсь, среди насъ, но и далеко за предѣлами Минска, по отдаленнымъ селамъ обширной Минской епархій. А назначеніе Васъ членомъ Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія краснорѣчиво говоритъ о томъ, что судьба несчастныхъ сиротъ и вдовъ духовнаго званія очень близка Вашему доброму и любящему сердцу. И Вы, по слову заповѣди Спасителя, всѣми мѣрами и всѣми зависящими отъ Васъ средствами, какъ представитель и ходатай ихъ въ Попечительствѣ о бѣдныхъ, стараетесь облегчить участь ихъ и такъ или иначе улучшить ихъ незавидный матеріальный достатокъ.

Наконецъ, съ особеннымъ вниманіемъ мы должны остановиться, высокочтимый о. Павелъ, на вашей дѣятельности, какъ Законоучителя мѣстныхъ приходскихъ (I-го и II го) и городского 4-хъ классный училищъ. Въ послѣднемъ Вы съ честью работаете уже 12 лѣтъ, являясь, по словамъ Апостола, «дѣлателемъ неукоризненнымъ, преподающимъ вѣрно слово истины». Вливая въ юныя сердца свѣтъ Христова ученія, эти глаголы вѣчной и непреложной истины, Вы учите молодое поколѣніе, какъ завѣщалъ намъ всѣмъ нашъ почившій великій Монархъ Царь-Миротворецъ, «въ духѣ любви къ нашей Православной вѣрѣ, къ возлюбленному Царю и дорогой нашей Руси». Внушая юному поколѣнію все доброе, истинное и прекрасное, Вы непрестанно поучаете его честно и добросовѣстно, по выходѣ изъ стѣнъ заведенія, исполнять лежащій на каждомъ долгъ, быть истинными тружениками, а не лѣнивыми наемниками.

Вотъ все то въ краткихъ чертахъ, что заставило насъ, глубокоуважаемый о. Павелъ, собраться сюда и принести

Вамъ свое сердечное привѣтствіе съ совершившимся 25-лѣтіемъ Вашей многоплодной и весьма выдающейся службы, и вмѣстѣ съ тѣмъ пожелать Вамъ отъ всей нашей любящей души еще многіе и многіе годы въ самомъ лучшемъ здоровьи и полномъ душевномъ спокойствіи съ той же неослабѣвающей энергіей работать на пользу образованія и нашего дорогого Православія и Св. Церкви.

Въ знакъ же особеннаго нашего уваженія къ Вамъ и глубокой признательности, мы всѣ, нижеподписавшіеся, покорнѣйше просимъ Васъ, высокоуважаемый о. Павелъ, принять отъ насъ, какъ дань нашей любви и преданности къ Вамъ, этотъ святой наперсный крестъ. Пусть онъ непрестанно напоминаетъ Вамъ о Всесвятомъ Имени Того, Который, и на крестѣ вися, желалъ «всѣмъ человѣкомъ спастися и въ разумъ истины пріити», въ послѣднихъ Своихъ святыхъ вздохахъ не переставалъ говорить людямъ о взаимной ихъ любви и мирѣ между собою. Пусть этотъ святой символъ мира и любви постоянно говоритъ Вашему сердцу о нашей любви, преданности и глубокомъ уваженіи къ Вамъ, какъ доброму пастырю и духовному отцу, дорогому сослуживцу и душѣ—человѣку».

По окончаніи чтенія адреса, о. Протоіерей Е. И. Пастернацкій поднесъ юбиляру сребропозлащенный наперсный крестъ съ драгоцѣнными украшеніями, весьма красивой и изящной работы. Когда юбиляръ, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ принялъ и возложилъ на себя святый крестъ, г. Директоръ выразилъ юбиляру свою личную благодарность, какъ начальникъ учебныхъ заведеній, за прекрасное и вполнѣ успѣшное преподаваніе Закона Божія. Послѣ этого были прочитаны письменныя привѣтствія юбиляру отъ отсутствующихъ его почитателей: о. Протоіерея Екатерининскаго собора Ѳ. И. Миткевича, г. Инспектора народныхъ училищъ С. О. Кваснѣцкаго и г. Редактора Минскихъ Епархіальныхъ Вѣ-

домостей А. В. Товарова, который въ своемъ задушевномъ письмѣ привѣтствовалъ юбиляра, какъ «безкорыстнаго цензора и неутомимаго сотрудника» редактируемаго имъ изданія. Когда окончилось чтеніе всѣхъ привѣтствій, растроганный оказаннымъ ему вниманіемъ юбиляръ обратился ко всѣмъ присутствовавшимъ приблизительно съ слѣдующими словами:

«Приношу вамъ искреннѣйшую и глубочайшую благодарность, возлюбленные отцы и братіе, за вашъ драгоцѣнный для меня даръ — крестъ Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа и за ваши теплыя молитвы о мнѣ. Но я не смѣю думать, чтобы мои слабые, исполненные недостатковъ двадцатипятилѣтніе труды на поприщѣ народнаго просвѣщенія послужили причиною столь драгоцѣннаго дара и такого высокаго вниманія ко мнѣ. Я думаю, и глубоко въ этомъ убѣжденъ, что ваша истинно-христіанская любовь и благоснисходительность возложили на меня этотъ святый крестъ. Святый Апостолъ Павелъ, изображая свойства истинной христіанской любви, говоритъ: «*Любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ, все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ, любовь никогда не перестаетъ*» (1 Кор. 13, 4—8). Я увѣренъ, возлюбленные отцы и братіе, что такая именно истинно христіанская любовь, которою проникнуты ваши добрыя и отзывчивыя сердца, и послужила причиною столь высокаго вниманія вашего ко мнѣ, выразившагося въ поднесеніи мнѣ, по случаю исполнившагося 25-лѣтія моей учебной службы, сего святаго креста. Самымъ же естественнымъ послѣдствіемъ и плодомъ истинно христіанской любви почти всегда является, какъ отзвучіе ея, также любовь. И я сохраню въ своемъ сердцѣ чувства благодар-

ности, горячей любви и сердечнаго расположенія къ вамъ, возлюбленные отцы и братіе, до тѣхъ поръ, пока въ груди моей будетъ биться сердце; и буду молить распятаго на крестѣ милосердаго Господа и Спасителя нашего, да исполнитъ Онъ всякое благое желаніе вашего сердца и да подастъ вамъ *«вся Божественныя силы, яже къ животу и благочестію»* (2 Петр. 1, 3). Теперь же, возлюбленные отцы и братіе, усерднѣйше прошу васъ оказать мнѣ еще одинъ знакъ вашей любви и вниманія ко мнѣ, — прошу васъ посѣтить меня въ моемъ жилищѣ и, по русскому обыкновенію, раздѣлить со мною въ этотъ многознаменательный для меня день хлѣбъ-соль».

Послѣ сего всѣ почитатели о. П. П. Аѳонскаго отправились въ квартиру юбиляра, гдѣ за трапезой было высказано виновнику торжества множество задушевныхъ благопожеланій.

Къ этому считаемъ неизлишнимъ присовокупить, что многіе, узнавъ о совершившемся юбилеѣ изъ газетныхъ извѣстій, высказывали намъ сожалѣніе, что имъ не было извѣстно о совершившемся празднествѣ, въ которомъ они желали бы принять участіе, какъ почитатели почтеннаго пастыря. И мы слышали, что о. Павелъ и до сихъ поръ продолжаетъ получать привѣтствія съ совершившимся юбилеемъ отъ своихъ друзей, знакомыхъ и почитателей съ пожеланіемъ ему всѣхъ благъ отъ Господа.

Пожелаемъ и мы почтенному юбиляру еще много и много лѣтъ во здравіи и благополучіи проходить свое многотрудное служеніе.

В. Х.

Изъ м. Заславль, Минскаго уѣзда.

(Корреспонденція).

26 Декабря въ Заславльской церковно-приходской школѣ было устроено чтеніе для народа при помощи волшебнаго фонаря. Чтеніе открылось пѣніемъ стихиры «Днесь благодать Святаго Духа насъ собра», которую очень стройно пропѣлъ хоръ, состоящій изъ учениковъ церковно-приходской школы. По окончаніи стихиры мѣстнымъ священникомъ о. Петромъ Сущинскимъ была сказана народу рѣчь, въ которой ораторъ въ простой безыскусственной формѣ изложилъ ту цѣль, которую преслѣдуетъ наше Правительство, заботясь объ устройствѣ народныхъ чтеній. Рѣчь свою о. Петръ заключилъ такими, приблизительно, словами: «Итакъ святое доброе дѣло начинается нынѣ; не маловажное мѣсто займетъ оно въ бытописаніи нашего прихода. Только почаще навѣдывайтесь сюда послушать, что здѣсь читается. Много полезнаго вы услышите здѣсь для своей жизни частной и общественной; ваше усердное посѣщеніе чтеній будетъ лучшею наградою тѣмъ, которые заботятся объ устройствѣ чтеній, и тѣмъ, которые будутъ здѣсь читать передъ вами; равнодушіе же съ вашей стороны можетъ ослабить самую напряженную энергію, заставитъ опуститься самыя трудолюбивыя руки».

По окончаніи рѣчи о. Петромъ была очень выразительно прочитана народу повѣсть Гоголя «Тарасъ Бульба», которая иллюстрировалась соотвѣтствующими содержанію свѣтовыми картинами

Чтеніе было прослушано съ возрастающимъ интересомъ и съ полнымъ вниманіемъ со стороны слушателей, которыхъ, къ слову сказать, было около двухсотъ человѣкъ.

Чтеніе закончилось пѣніемъ народнаго гимна «Боже, Царя храни!», который былъ довольно стройно исполненъ

учениками школы; на экранѣ въ это время былъ демонстрированъ портретъ Государя Императора.

Чтеніе произвело сильное впечатлѣніе на слушателей. По окончаніи его крестьяне окружили батюшку со словами: «благодаримъ васъ батюшка, дай Богъ здоровья нашему Государю, который такъ заботится о насъ, многія ему лѣта».

Отъ души слѣдуетъ пожелать, чтобы народныя чтенія устраивались какъ можно чаще. Они безъ сомнѣнія служатъ однимъ изъ лучшихъ, симпатичнѣйшихъ средствъ для отвлеченія простого народа отъ кабака, разумно заполняютъ крестьянскій досугъ и, конечно, отражаются на нравственномъ укладѣ народной жизни.

Епархіальная хроника.

Служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго. 23-го Января, въ недѣлю о Закхеѣ, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

Въ Пятницу, 28-го Января, и 30-го Января, въ недѣлю Мытаря и Фарисея, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

2-го Февраля, въ день празднованія Срѣтенія Господня, и 6-го Февраля, въ недѣлю о Блудномъ Сынѣ, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

12-го Февраля, въ Субботу мясопустную, и 13-го Февраля, въ недѣлю мясопустную, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

Посѣщенія Его Преосвященствомъ учебныхъ заведеній г. Минска. Въ Четвергъ, 20-го Января, Его Преосвящен-

ство посѣтилъ Минскую Духовную Семинарію, гдѣ изволилъ присутствовать на первомъ урокѣ въ VI классѣ по Догматическому Богословію и въ III классѣ по Логикѣ и на второмъ урокѣ во II классѣ по Словесности. Въ Среду, 25-го Января, Владыка посѣтилъ Семинарію во время вечернихъ занятій. Въ Понедѣльникъ, 31-го Января, Его Преосвященство посѣтилъ Минскую мужскую классическую гимназію, гдѣ изволилъ присутствовать на урокахъ Закона Божія.

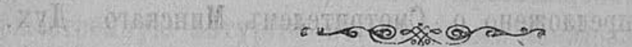
Религіозно-нравственныя чтенія въ г. Минскѣ. Въ Воскресенье, 23-го Января, въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома состоялось первое религіозно-нравственное чтеніе. Послѣ вечерни Его Преосвященствомъ былъ прочитанъ акаѳистъ Сладчайшему Іисусу, по окончаніи котораго и было предложено первое чтеніе о. Ректоромъ Семинаріи Архимандритомъ Тихономъ. Послѣ краткой вступительной рѣчи о необходимости соединять молитву съ поученіемъ въ Словѣ Божіемъ, о. Ректоръ предложилъ вниманію слушателей объясненіе воскреснаго Евангелія о Закхеѣ. Въ Воскресенье, 30-го Января, въ томъ же порядкѣ состоялось второе чтеніе, которое было предложено о. Смотрителемъ Минскаго Дух. училища свящ. Іоанномъ Борковскимъ; предметомъ чтенія было объясненіе воскреснаго Евангелія о Мытарѣ и Фарисеѣ. Въ Воскресенье, 6-го Февраля, состоялось третье чтеніе, предложенное Инспекторомъ Минской Духовной Семинаріи Іеромонахомъ Ѳаддеемъ; предметомъ чтенія было объясненіе воскреснаго Евангелія о Блудномъ Сынѣ. Въ Воскресенье, 13-го Февраля, состоялось четвертое чтеніе, предложенное Помощникомъ Смотрителя Духовнаго училища К. Виторскимъ; предметомъ чтенія было объясненіе воскреснаго Евангеліе о Страшномъ судѣ.

Отъ Редакціи «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»

Въ Редакціи «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» имѣется въ продажѣ изданный Редакціей: *Хронологическій и систематическій указатель статей, напечатанныхъ въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1868—1897 гг.). Часть первая (оффиціальная). Часть вторая (неоффиціальная). Составилъ Священникъ И. Пастернацкій.*

Цѣна каждой части 50 коп., съ пересылкою 70 коп. Съ требованіями обращаться въ Редакцію «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» (губ. г. Минскъ).

При семъ нумерѣ прилагается ОГЛАВЛЕНІЕ Вѣдомостей за 1899 годъ.



СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 17 Февраля 1900 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Паровая Типо-литографія Б. И. Соломонова.

и казначей Отдѣленія, учитель Рѣчицкой двухклассной церковно-приходской школы Михаилъ Максимовичъ Шолковичъ—онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія—и члены по должности: непремѣнные члены уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Иванъ Захаровичъ Балкъ и Николай Аѳанасьевичъ Риккъ и учитель двухкласснаго приходскаго училища Димитрій Ѳеогеновичъ Благовѣщенскій.

9) *Слуцкое Отдѣленіе:* Предсѣдатель до 27 Октября протоіерей Петръ Сулковскій, а за увольненіемъ его съ означеннаго числа отъ сей должности назначенный на его мѣсто по резолюціи Его Преосвященства отъ того же числа настоятель Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря, Архимандритъ Ѳеодотъ; члены по назначенію Его Преосвященства: смотритель духовнаго училища, священникъ Михаилъ Источниковъ—онъ же и казначей Отдѣленія, священникъ Николай Ѳерапонтовъ, уѣздный исправникъ Эмилій Антоновичъ Штриккеръ, статскій совѣтникъ Николай Даніиловичъ Протопоповъ и учитель духовнаго училища Иванъ Павловичъ Успенскій—онъ же исправляющій должность дѣлопроизводителя Отдѣленія—и члены по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Михаилъ Вечорко, директоръ гимназіи статскій совѣтникъ Михаилъ Михайловичъ Ивановскій, непремѣнные члены Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ—надворный совѣтникъ Николай Гавриловичъ Матвѣевъ и надворный совѣтникъ Михаилъ Ѳеодоровичъ Чоловскій. Кромѣ того въ составъ Отдѣленія входилъ участковый инспекторъ народныхъ училищъ Сергѣй Осиповичъ Кваснѣцкій.

Почетнымъ членомъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта былъ г. Начальникъ Минской губерніи генералъ-лейтенантъ князь Николай Николаевичъ Трубецкой.

Въ отчетномъ году церковно-школьное управленіе Минской епархіи было ревизуемо два раза помощниками Наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты вѣдомства право-

славнаго исповѣданія, ревизовавшими вмѣстѣ и церковныя школы: 12—16 Марта статскимъ совѣтникомъ А. М. Ванчаковымъ и 16—18 Декабря дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ П. А. Игнатовичемъ.

II.

Условія, благопріятствовавшія или препятствовавшія въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ. Причины отсутствія церковныхъ школъ въ тѣхъ или иныхъ (какихъ именно) приходахъ. Школы другихъ вѣдомствъ и учащіеся въ нихъ за отчетный годъ.

Число церковныхъ школъ въ епархіи въ отчетномъ году увеличилось, не считая воскресныхъ школъ, до 1733, въ томъ числѣ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ— 10, изъ коихъ 2 церкви школы, одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ—201, изъ коихъ также двѣ церкви школы, школъ грамоты—1521, изъ коихъ 1 церковь школа, и 1 образцовая одноклассная церковно-приходская школа при духовной Семинаріи. Изъ церковно-приходскихъ школъ вновь открыты—1 двухклассная женская школа при Минскомъ Екатерининскомъ соборѣ и 10 одноклассныхъ школъ—въ томъ числѣ церковь школа въ дер. Малой Слѣпянкѣ; одна изъ одноклассныхъ ц.-приходскихъ школъ (Савичская Новогр. у.). на основаніи доклада Епархіальнаго Наблюдателя, переименована въ школу грамоты. Число школъ грамоты увеличилось на 63, именно—открыто вновь 178 школъ и закрыто 115, при чемъ школы, объявленныя закрытыми, были большею частію передвижныя и первую половину года существовали въ однихъ селеніяхъ, а на второе полугодіе перекочевали съ учителями и частію учениковъ въ другія деревни, каковое явленіе въ жизни передвижныхъ школъ представляется довольно обычнымъ, и такимъ образомъ, будучи объявлены закрытыми въ однѣхъ деревняхъ, вошли въ число школъ,

объявленныхъ вновь открытыми въ другихъ деревняхъ. Число учащихся въ церковныхъ школахъ возросло до 38800, въ томъ числѣ мальчиковъ до 33999 и дѣвочекъ до 4801, въ сравненіи съ предъидущимъ годомъ болѣе на 5370 (13,8%), въ томъ числѣ мальчиковъ болѣе на 4582 и дѣвочекъ на 788. Въ церковно-приходскихъ школахъ число учащихся мальчиковъ увеличилось на 672, а дѣвочекъ на 153; въ школахъ грамоты число мальчиковъ увеличилось на 3910 и дѣвочекъ на 635.

Къ условіямъ, благопріятствовавшимъ въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ, по отчетамъ уѣздныхъ Отдѣленій, слѣдуетъ отнести: 1) все болѣе и болѣе пробуждающееся въ народѣ стремленіе къ образованію и сознаніе пользы грамотности, вслѣдствіе чего при недостаточности—сравнительно съ количествомъ населенія въ губерніи—школъ министерскихъ, въ церковныя школы посылаютъ нерѣдко своихъ дѣтей даже лица инославныхъ исповѣданій (2,7%), а иногда и иновѣрцы (евреи и магометане—0,1%); 2) повсюду замѣчаемое расположеніе православнаго сельскаго населенія къ школѣ именно церковнаго типа въ особенности при участіи учащихся въ чтеніи и пѣніи во время церковныхъ богослуженій, каковое расположеніе поддерживается и укрѣпляется при усердномъ и умѣломъ отношеніи къ церковно-школьному дѣлу приходскихъ священниковъ, хотя очень часто оно не проявляется въ осязательной формѣ, по единогласному отзыву завѣдующихъ школами въ школьныхъ листкахъ, главнымъ образомъ вслѣдствіе бѣдности крестьянскихъ обществъ; 3) усиленный отпускъ въ отчетномъ году пособій церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты епархіи изъ средствъ Епарх. Училищнаго Совѣта, каковой отпускъ объясняется тѣмъ, что въ отчетномъ году, по указаніямъ ревизовавшаго церковно-школьное управленіе епархіи помощника Наблюдателя церковныхъ

школъ А. М. Ванчакова, разассигнованы были въ распоряженіе уѣздныхъ Отдѣленій кромѣ пособій, назначенныхъ на вспомоществованіе церковнымъ школамъ изъ земскаго сбора и смѣтныхъ суммъ Св. Сѵнода кредита отчетнаго года, всѣ остаточныя суммы губ. зем. сбора и изъ спеціальныхъ средствъ Св. Сѵнода, не получившія назначенія своевременно по ассигнованіи ихъ въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Усиленный отпускъ пособій церковнымъ школамъ изъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а также отчасти расчеты на безпрепятственное примѣненіе къ церковнымъ школамъ закона 12 Мая 1897 г. о надѣлѣ школъ земельными отъ казны участками и о безмездномъ отпускѣ казеннаго лѣса на школьныя нужды вызвали въ отчетномъ году поступленіе въ Совѣтъ ходатайствъ объ открытіи новыхъ церковныхъ школъ съ устройствомъ для нихъ собственныхъ помѣщеній въ такомъ количествѣ, что, по состоянію средствъ Совѣта, только немногія изъ сихъ ходатайствъ могли быть удовлетворены въ отчетномъ году, а большинство отложено разсмотрѣніемъ до слѣдующаго за отчетнымъ года.

Къ условіямъ неблагопріятнымъ для успѣшнаго развитія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, совокупностію коихъ объясняется то, почему огромное большинство церковныхъ школъ въ епархіи представляютъ дешевыя школы—школы грамоты (1521) и по преимуществу передвижныя (768), слѣдуетъ отнести: 1) особенности въ составѣ населенія Минской губерніи, въ коемъ по городамъ и мѣстечкамъ преобладающимъ элементомъ являются иновѣрцы—евреи, а за ними въ большинствѣ уѣздовъ христіане инославныхъ исповѣданій—преимущественно католики, далѣе въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (въ Слуцкомъ, Новогрудскомъ, Пинскомъ и Минскомъ) много такъ называемыхъ упорствующихъ въ католичествѣ, а въ другихъ (въ Бобруйскомъ, Борисовскомъ и Игумен-

скомъ уѣздахъ) раскольниковъ, при чемъ зажиточная часть населенія въ городахъ и мѣстечкахъ евреи, а помѣщики землевладѣльцы большею частію католики; 2) разбросанность деревень и хуторовъ въ особенности въ Полѣсьи по Мозырскому и Пинскому уѣздамъ и отдаленность ихъ отъ мѣста нахожденія церковныхъ школъ; 3) бѣдность крестьянскихъ обществъ, нерѣдко обремененныхъ обязательными взносами на содержаніе народныхъ училищъ, въ которыя они иногда совсѣмъ не посылаютъ своихъ дѣтей, а отъ взносовъ на содержаніе ихъ тѣмъ не менѣе не освобождаются; 4) нерѣдко отмѣчаемое въ школьныхъ листкахъ несочувственное отношеніе въ церковнымъ школамъ волостныхъ правленій и главнымъ образомъ волостныхъ писарей при безучастномъ отношеніи къ церковнымъ школамъ крестьянскихъ присутствій; 5) въ связи съ перечисленными выше условіями, при недостаточности или даже совершенномъ отсутствіи частныхъ пожертвованій, въ большинствѣ случаевъ необезпеченность церковныхъ школъ устройствомъ удобныхъ собственныхъ помѣщеній, а также отпускомъ и исправнымъ поступленіемъ постоянныхъ средствъ на содержаніе школьныхъ помѣщеній со всѣми послѣдствіями включительно до частой перемѣны учителей, нерѣдко переходящихъ на службу изъ школъ церковныхъ въ народныя училища, въ виду большей обезпеченности сихъ училищъ въ сравненіи съ церковными школами, и наконецъ 6) затрудненія, возникшія въ отчетномъ году при примѣненіи къ церковнымъ школамъ епархіи закона 12 Мая 1897 г. о надѣлѣ сельскихъ школъ земельными отъ казны участками и безмездномъ отпускѣ лѣса на постройки и отопленіе школьныхъ зданій а) вслѣдствія требованія мѣстнаго Управленія Государственными Имуществами о наведеніи завѣдующими школами, предварительно возбужденія ходатайствъ на основаніи закона 12 Мая 1897 г., справокъ у мѣстныхъ лѣсничихъ

о возможности отвода земельныхъ участковъ или отпуска казеннаго лѣса, при наведеніи каковыхъ справокъ лѣсничіе, по имѣющимся въ Совѣтѣ свѣдѣніямъ, нерѣдко проявляли несочувственное отношеніе къ возбужденію означенныхъ ходатайствъ, б) вслѣдствіе требованія того же Управленія Государственными Имуществами о представленіи при возбужденіи ходатайствъ объ отпускѣ казеннаго лѣса на школьныя постройки засвидѣтельствованной Епархіальнымъ Архитекторомъ смѣты потребныхъ на постройку лѣсныхъ матеріаловъ, что дало поводъ Епархіальному Архитектору возбудить остановившій надлежащее направленіе помянутыхъ ходатайствъ вопросъ о вознагражденіи его за означенные труды, отказавшись до разрѣшенія этого вопроса, отъ разсмотрѣнія представленныхъ къ нему смѣтъ. За разрѣшеніемъ этого вопроса въ слѣдующемъ за отчетнымъ году Епархіальный Училищный Совѣтъ обращался въ Минскую Духовную Консисторію, а затѣмъ, когда Консисторія признала себя некомпетентною въ рѣшеніи сего вопроса, вошелъ съ ходатайствомъ въ Училищный Совѣтъ при Св. Сѵнодѣ о разъясненіи, обязанъ ли Епархіальный Архитекторъ безмездно исполнять вышеозначенныя порученія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и, въ случаѣ отрицательнаго отвѣта, могутъ ли быть расходуемы на вознагражденіе его суммы губернскаго земскаго сбора.

Изъ разсмотрѣнія перечисленныхъ неблагопріятныхъ для роста церковныхъ школъ въ епархіи условій, въ особенности при сопоставленіи ихъ съ руководственными указаніями разосланнаго въ отчетномъ году Епархіальнымъ Наблюдателямъ циркулярнаго отношенія Наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты вѣдомства православнаго исповѣданія отъ 6 Сентября 1898 г. за № 149 относительно наличности условій, при коихъ слѣдуетъ входить съ ходатайствами въ Училищный Совѣтъ при Св. Сѵнодѣ объ открытіи второ-

классныхъ церковно-приходскихъ школъ, становится понятнымъ какъ то, почему вообще медленно движется дѣло открытія въ епархіи второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, которыя такъ необходимы въ Минской епархіи при множествѣ школъ грамоты, такъ и то, что и въ отчетномъ году оно не могло имѣть надлежащаго успѣха. Главнымъ образомъ этому успѣху препятствовали: а) совершенное отсутствіе денежныхъ пожертвованій на устройство и содержаніе проэктируемыхъ второклассныхъ школъ; б) трудность изысканія пунктовъ для ихъ открытія съ соблюденіемъ требованія объ отводѣ для нихъ значительныхъ земельныхъ участковъ; в) непримѣнимость къ симъ школамъ закона 12 Мая 1897 г., насколько это выяснилось изъ сношеній Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ мѣстнымъ Управленіемъ Государственными Имуществами, и г) отчасти затрудненія по составленію смѣтъ на постройки зданій для означенныхъ школъ, требующему значительныхъ издержекъ, отъ составленія каковыхъ смѣтъ также отказался Епархіальный Архитекторъ, возбудивъ вопросъ о вознагражденіи его за выполненіе этихъ порученій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ случаяхъ отклоненія Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Сѵнодѣ ходатайствъ Епархіальнаго Совѣта объ отпускѣ пособій на постройки зданій для второклассныхъ школъ, когда труды Епархіальнаго Архитектора по составленію смѣтъ и проэктовъ на эти постройки, за невыполненіемъ проэктовъ, могутъ остаться неоплаченными (о разрѣшеніи этого вопроса Епархіальный Училищный Совѣтъ также обращался съ ходатайствомъ въ Училищный Совѣтъ при Св. Сѵнодѣ одновременно съ упомянутымъ выше—о вознагражденіи Епархіальнаго Архитектора за посвидѣтельствованіе смѣтъ на лѣсные матеріалы, согласно требованію Управленія Государственными Имуществами). При всемъ томъ въ отчетномъ году избрано было по два пункта для устройства второ-

классныхъ школъ во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Минскаго, въ коемъ выбранъ одинъ пунктъ, и Слуцкаго, въ коемъ изысканія пунктовъ для устройства второклассныхъ школъ въ отчетномъ году еще не были закончены. Избраны слѣдующіе пункты: въ Игуменскомъ уѣздѣ, кромѣ м. Богушевичъ, избраннаго ранѣе отчетнаго года,– м. Смиловичи, въ Рѣчицкомъ уѣздѣ с. Бабчинъ и с Домановичи, въ Борисовскомъ уѣздѣ с. Немоница и с. Ольберовичи, въ Пинскомъ уѣздѣ м. Погостъ-Загородскій и м. Столинъ (вмѣсто него въ настоящее время избрано с. Витчевка), въ Бобруйскомъ уѣздѣ с. Новыя дороги и м. Любаничи, въ Новогрудскомъ уѣздѣ м. Городище и с. Великая Слобода, въ Мозырскомъ уѣздѣ с. Мелешковичи и с. Ольшаны и въ Минскомъ уѣздѣ м. Изяславль. Въ перечисленныхъ пунктахъ намѣчены къ отводу для предположенныхъ второклассныхъ школъ участки большею частію церковной, а кое-гдѣ владѣльческой земли, уступаемые для школъ, размѣромъ отъ 3-хъ до 7-ми десятинъ, но ни въ одномъ изъ пунктовъ не представилось возможности изыскать какого-либо денежнаго пожертвованія на устройство второклассной школы. По дѣламъ о второклассныхъ школахъ въ отчетномъ году возбуждены были Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ ходатайства: а) объ отпускѣ дополнительнаго пособія на устройство разрѣшенной уже къ открытію второклассной церковно-приходской школы въ м. Богушевичахъ Игуменскаго уѣзда, б) о разрѣшеніи устройства второклассныхъ школъ въ с. Немоницѣ Борисовскаго уѣзда и м. Смиловичахъ Игуменскаго уѣзда и объ отпускѣ пособій на постройку школьныхъ зданій въ первомъ изъ сихъ пунктовъ и на ремонтъ и приспособленіе подъ второклассную школу принадлежащихъ мѣстному причту зданій б. римско-католическаго монастыря во второмъ изъ означенныхъ пунктовъ, согласно представленнымъ проэктамъ и смѣтамъ, в) о разрѣшеніи устройства таковыхъ же школъ